



Č. OU-PO-OOP3-2024/065081-04/ROD

V Prešove dňa 22. 11. 2024

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“), na základe odvolania právnickej osoby *Zväz výrobcov cementu SR, ul. Bohrova 1, 851 01 Bratislava, IČO: 35628251*, fyzickej osoby *Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 094 34 Bystré*, fyzickej osoby *Ing. Peter Kočiško, Hamzova 298/5, 094 34 Bystré*, fyzickej osoby *Martin Oľha, Zemplínska 507/22, 094 34 Bystré* a právnickej osoby *Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré, IČO: 00332275* (ďalej aj „*odvolatelia*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-VT-OSZP-2024/000249-076 zo dňa 10. 06. 2024. *Odvolací orgán* rozhodujúc o podaných odvolaniach a po preskúmaní spisového materiálu rozhodol, podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

**rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-VT-OSZP-2024/000249-076 zo dňa 10. 06. 2024 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

### Odôvodnenie:

Dňa 23.09.2024 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-VT-OSZP-2024/000249 vo veci odvolania *odvolateľov* proti rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2024/000249-076 zo dňa 10. 06. 2024 (ďalej aj „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení procesu posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“) vydaním záverečného stanoviska (t. j. *napadnuté rozhodnutie*) v zmysle ust. § 37 zákona EIA.

*Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím* vydal pre navrhovateľa **ZEOCEM, s.r.o., Prešovská 282/1, 094 34 Bystré, IČO: 36457728** (ďalej len „*navrhovateľ*“) záverečné

stanovisko k navrhovanej činnosti „*Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku*“ spracované podľa Prílohy č. 12 *zákona EIA*, v ktorom súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti.

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM, s.r.o. (právnym predchodcom do 20.11.2023 bola právnická osoba ZEOCEM, a.s.) rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území obce Bystré, v areáli existujúceho priemyselného podniku, technológia je umiestnená v existujúcich objektoch priemyselného podniku, alebo v ich blízkosti, v existujúcich hraniciach oploteného areálu priemyselného podniku. *Navrhovateľ* plánuje obnoviť prevádzku výroby slinku a namiesto odstavených šachtových pecí plánuje inštalovať novú modernú linku pre výpal slinku s výkonom 495 ton/deň. Rekonštrukcia bude zahŕňať predĺženie existujúceho skladu surovín a komponentov. V novej časti sa budú skladovať suroviny potrebné na výrobu slinku. Rekonštrukcia ďalej zahŕňa výstavbu mlynice suroviny, homogenizačných síl a pecnej linky, ktorá sa skladá z výmenníka, rotačnej pece a chladiča slinku. Slinok sa bude následne dopravovať do existujúceho skladu slinku. Ako hlavné palivo sa uvažuje uhlie a preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová skládka na uhlie a mlynica uhlia (MU). Na odprášenie pecných plynov a vzduchu z chladiča budú inštalované filtre a následne budú tieto plyny odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu. Okrem výstavby hlavného technologického zariadenia bude rekonštrukcia zahŕňať tiež výstavbu pomocných prevádzkových súborov – zariadenia pre prípravu a úpravu stlačeného vzduchu, prívod technologickej vody, výstavbu trafostaníc a rozvodní elektrickej energie.

Podľa Prílohy č. 8 *zákona EIA* je navrhovaná činnosť zaradená nasledovne:

Kapitola č. 6: Priemysel stavebných látok

Položka č. 1: Cementárne a vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu – kde prahová hodnota pre časť B - zisťovacie konanie je vymedzená rozpätím do 500 t/deň

Podľa ust. § 62i *zákona EIA* (časovej verzie predpisu účinnej od 27.06.2024 do 31.03.2025): *Konania podľa tohto zákona, ktoré boli začaté do 31. marca 2024, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. marca 2024.*

Podľa ust. § 64 *zákona EIA*: *Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a.*

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA*: *Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Podľa ust. § 29 ods. 1 a) *zákona EIA*: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo.*

Podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovaná činnosť spracovaná v predloženej zámere „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ (spracovateľ: MIESFERA CONSULT, s.r.o.; Košice, september 2022) bola predmetom **zisťovacieho konania** podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA v spojení s ust. § 29 zákona EIA, ktoré začalo na návrh navrhovateľa dňa 28.11.2022. Prvostupňový orgán po ukončení zisťovacieho konania rozhodnutím č. OU-VT-OSZP-2023/000638-045 zo dňa 17. 04. 2023 (právoplatné dňom 18.05.2023) rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA. V zisťovacom konaní mali postavenie účastníka konania v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona EIA: Združenie domových samospráv, Obec Babie, Obec Hermanovce, Obec Zlatník, Ondrej Hreha, Zväz výrobcov cementu SR, Peter Košičko (ako splnomocnenec občianskej iniciatívy V Bystrom chceme žiť), Emília Sabolová (ako splnomocnenkyňa občianskej iniciatívy Zdravá budúcnosť v Bystrom,), Martin Ol'ha, Ján Kun (ako splnomocnenec občianskej iniciatívy Za zdravé Bystré), Agrodružstvo Bystré, Mikuláš Gezo (ako splnomocnenec občianskej iniciatívy Za Bystré), Slovenský zväz včelárov – ZO Vranov nad Topľou.

Podľa ust. § 30 ods. 1 zákona EIA: Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a jeho harmonogram určí príslušný orgán na základe prerokovania s navrhovateľom, ak je to potrebné, aj s povolujujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a s ostatnými účastníkmi konania, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na a) územie sústavy chránených území, aj so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny, b) vodný útvar, aj s orgánom štátnej vodnej správy, c) pamiatkový fond, archeologické nálezky a archeologické náleziská, aj s orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

Príslušný orgán v zmysle ust. § 30 a nasl. zákona EIA **prerokoval rozsah hodnotenia a časový harmonogram** dňa 18.07.2023 **a následne ho určil** rozhodnutím procesnej povahy č. OU-VT-OSZP-2023/000638-048 zo dňa 26. 07. 2023, na ktoré sa nevzťahuje *správny poriadok*.

Podľa ust. § 31 ods. 1 a 2 zákona EIA: (1) Správa o hodnotení činnosti obsahuje a) základnú charakteristiku navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, b) charakteristiku súčasného stavu životného prostredia územia, na ktorom sa má činnosť alebo jej zmena realizovať, ako aj územia, ktoré bude navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené, c) hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a zdravie ľudí, d) porovnanie vhodných variantov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu, e) návrhy opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny v etape realizácie, prevádzky a ukončenia prevádzky na životné prostredie a zdravie ľudí, f) všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie informácií uvedených v písmenách a) až e), g) vyhodnotenie pripomienok doručených k zámeru, h) náležitosti uvedené v prílohe č. 11. (2) Navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti je povinný rozpracovať všetky body uvedené v odseku 1 a v

*prílohe č. 11 primerane charakteru navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. (3) Navrhovateľ vykoná hodnotenie činnosti podľa prílohy č. 11 a rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti určenom podľa § 30 a správu o hodnotení činnosti predloží príslušnému orgánu; zároveň mu oznámi, o aké rozhodnutie, stanovisko, záväzný posudok alebo vyjadrenie dotknutého orgánu potrebné na umiestnenie alebo povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov požiadal alebo požiada.*

**Správa o hodnotení** bola vypracovaná podľa ust. § 31 a nasl. *zákona EIA* riešiteľským kolektívom pod vedením Ing. Magdalény Vodzinskej, MIESFERA CONSULT, s.r.o., (Košice, november 2023) a okrem nulového variantu obsahuje jediný variant realizácie navrhovanej činnosti. (pozn.: *Prvostupňový orgán* dňa 06.07.2022 vydal zmysle ust. § 22 ods. 6 *zákona EIA* stanovisko č. OU-VT-OSZP-2022/006930-002, že upúšťa od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.) Na *prvostupňový orgán* bola doručená dňa 06. 12. 2023 listom zo dňa 01. 12. 2023 *navrhovateľom* predložená správa o hodnotení. Dňom 06.12.2023 bolo začaté správne konanie vo veci. Správa o hodnotení obsahuje nasledovné prílohy:

1. Vyhodnotenie splnenia podmienok určených v rozsahu hodnotenia.
2. Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie.
3. RNDr. M. Fulín, CSc., RNDr. E. Sitášová, PhD., Primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na územia sústavy NATURA 2000 a návrh kompenzačných opatrení, 06/2021;
4. Prof. MVDr. Venglovský J., PhD.: Hluková štúdia – vplyv hluku z prevádzky na okolie navrhovanej činnosti (ďalej aj „*hluková štúdia*“);
5. MIESFERA CONSULT, s.r.o., Dendrologický prieskum, inventarizácia mimolesnej zelene a určenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub, 09/2022;
6. Ing. Carach V., PhD.: Rozptylová štúdia – imisno-prenosové posúdenie zdroja znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti;
7. - Ing. Carach V., PhD., 2023: Rozptylová štúdia – imisno-prenosové posúdenie zdroja znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti – aktualizácia podľa novelizovaných právnych (ďalej aj „*rozptylová štúdia*“);
8. Ing. Jarmila Kočišová, PhD., 2023: Hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) – hodnotenie dopadov na verejné zdravie, 10/2023 (ďalej aj „*HIA*“);

Podľa ust. § 33 ods. 1 a 2 *zákona EIA*: *Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia správy o hodnotení činnosti zašle správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a mimovládnej organizácii podporujúcej ochranu životného prostredia, ak podala podnet podľa § 19, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na a) územie sústavy chránených území, aj štátnemu orgánu ochrany prírody a krajiny, b) na vodný útvar, aj orgánu štátnej vodnej správy, c) pamiatkový fond, archeologické nálezky a archeologické náleziská, aj orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu. (2) Príslušný orgán bezodkladne zverejní správu o hodnotení činnosti prostredníctvom webového sídla ministerstva.*

*Prvostupňový orgán* v súlade s ust. § 33 ods. 1 *zákona EIA* listom zo dňa 11. 12. 2019 zaslal správu o hodnotení povolujuúcim orgánom, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom,

dotknutej obci a mimovládnej organizácii podporujúcej ochranu životného prostredia a dňa 18. 07. 2019 ju zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku>.

Podľa ust. § 34 ods. 1 až 4 zákona EIA: (1) Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. (2) Dotknutá obec do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa odseku 1 zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len "verejné prerokovanie"). (3) Termín a miesto konania verejného prerokovania podľa odseku 2 dotknutá obec oznámi verejnosti najneskôr desať pracovných dní pred jeho konaním a prizve naň príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán. (4) Dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom vyhotoví o verejnom prerokovaní záznam a doručí ho príslušnému orgánu do desiatich pracovných dní od verejného prerokovania.

Dotknutá obec – obec Bystré v zmysle ust. § 34 ods. 2 zákona EIA oznámila verejnosti listom zo dňa 27.12.2023 **verejné prerokovanie** správy o hodnotení, ktoré bolo plánované na deň 11. 01. 2024 o 16,00 hod. v kultúrnom dome obce Bystré.

Dňa 11. 01. 2024 sa uskutočnilo verejné prerokovanie správy o hodnotení, z ktorého je podľa ust. § 34 ods. 4 zákona EIA spísaný záznam. Verejného prerokovania sa zúčastnili – zástupcovia navrhovateľa (Ing. Pavel Kobulej, JUDr. Martin Saučín, Ing. Andrej Csete, Ing. Martin Dzivák), zástupcovia obce Bystré (PhDr. Ľubomír Hreha, Mgr. Ján Vavrec, Jozef Gladiš, Stanislav Hreha, Darina Hrehová, Martin Oľha, PaedDr. Vladimír Štefanko, Bc. Michal Soták, Štefan Sabol), spracovateľka správy o hodnotení a verejnosť (Marián Kura, Ján Perunský, Antónia Hal'ková, Marta Horná, Mária Hrehové, Ján Hal'ko, Ing. Ján Zubaj, Blanka Sciranková, Mária Hudáková, Zuzana Dolinská, Milan Dolinský, Marek Pižga, Juraj Šmatko, Michal Danko, Mário Uhrín, Peter Vravec, Slavomír Molitoris, Zuzana Molitorisová, Marek Sciranka, Jozefína Oľhová, Vladimír Oľha, PaedDr. Veronika Pradová, MBA, Štefan Ondek, Šimon Ihnát, Branislav Polča, Maroš Oľha, Ing. Peter Košíčko, Ing. Miroslav Košč, Peter Sabo, Peter Gajdoš, Slavomír Krupa, Ľuboš Oľha, Zuzana Oľhová, Zuzana Kočišková, Pavol Benčo, Jozef Pohlod, Ján Kozlovský, Erik Glod, Erika Glodová, Mária Kaščáková, Fero Jakubko, Ing. Lucia Koval'ová, Ing. Martin Ivan, Mária Pribulová, Vladimír Němec, Anna Vozárová, Marcela Němcová, Ing. Ľubomír Mitráš, Jozef Mižík, Michal Mičko, Jozef Kováč, Zuzana Babilonská, Marián Babilonský, Jaroslava Bidleňová, Pavol Bidleň, Pavol Baran, Erika Berezňáková, Michal Berezňák).

Podľa ust. § 35 ods. 1 a 2 zákona EIA: (1) Rezortný orgán, dotknutý orgán, povolujujúci orgán a dotknutá obec doručia príslušnému orgánu písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti najneskôr do 30 dní od jej doručenia. (2) Verejnosť môže doručiť písomné stanovisko

*príslušnému orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia záverečného zhrnutia podľa § 34 ods. 1.*

K správe o hodnotení sa podľa ust. § 35 ods. 1 a 2 *zákona EIA* vyjadrili:

- rezortný orgán:

- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, listom č. 77880/2023-3230-590184 zo dňa 12.12.2023;

- dotknuté orgány:

- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, listom č. OU-VT-OSZP-2024/001058-002 zo dňa 04.01.2024;
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-VT-OSZP-2024/001348-002 zo dňa 11.01.2024;
- Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 03002/2023/DUPaZP-10 zo dňa 19.12.2023;
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, listom č. RUVZVT/OPPL/4362/128/2024 zo dňa 09.01.2024;
- Ministerstvo životného prostredia SR, listom č. 3986/2024-6.3; 6319/2024 zo dňa 24.01.2024

- dotknutá obec:

- Obec Bystré, listom č. BY-2023/183-OCU-02 zo dňa 04.01.2024;

- účastníci konania:

- Ing. Ondrej Hreha, listom zo dňa 05.01.2024;
- Ján Kun, listom zo dňa 08.01.2024;
- Slovenský zväz včelárov – základná organizácia Vranov nad Topľou, listom zo dňa 08.01.2024;
- Občianska iniciatíva za Bystré, listom zo dňa 10.01.2024;

*Podľa ust. § 35 ods. 4 zákona EIA: Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odsekoch 1 až 3 nemusí príslušný orgán prihliadať.*

K správe o hodnotení sa v zákonnej lehote nevyjadrili: Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny a ako dotknutý orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, Okresný úrad Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor, Okresné riaditeľstvo HaZZ vo Vranove nad Topľou. Podľa ust. § 35 ods. 4 *zákona EIA*, na stanovisko doručené po uplynutí lehôt nemusí príslušný orgán prihliadať.

*Podľa ust. § 36 ods. 2 až 4 zákona EIA: (2) Príslušný orgán určí spracovateľa odborného posudku na základe správy o hodnotení činnosti s prihliadnutím na doručené záznamy podľa § 34 ods. 4 a stanoviská podľa § 35 ods. 1 až 3, a to najneskôr do desiatich dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 35; ak ide o požiadavku o doplňujúce informácie podľa § 35 ods. 5, do piatich dní od ich doručenia. Túto skutočnosť písomne oznámi spracovateľovi odborného posudku a navrhovateľovi. Pri určení spracovateľa odborného*

*posudku príslušný orgán prihliada na osobitnú odbornú spôsobilosť získanú v odbore alebo oblasti činnosti podľa osobitného predpisu. Spracovateľ odborného posudku môže od vypracovania odborného posudku odstúpiť len na základe odôvodnenia zaslaného v písomnom vyhotovení, a to najneskôr do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku príslušným orgánom. (3) Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie odborného posudku u odborne spôsobilej osoby určenej príslušným orgánom podľa odseku 1 a doručí ho príslušnému orgánu v termíne podľa odseku 4. (4) Odborne spôsobilá osoba vypracuje odborný posudok najneskôr do 60 dní od doručenia oznámenia o určení odborne spôsobilej osoby podľa odseku 1. Túto lehotu môže príslušný orgán v odôvodnených prípadoch predĺžiť najviac o 30 dní a túto skutočnosť oznámi navrhovateľovi.*

Prvostupňový orgán listom zo dňa 12. 02. 2024 určil podľa ust. § 36 ods. 2 zákona EIA spracovateľku odborného posudku, doc. Ing. Emíliu Hroncovú, PhD., A. Hlinku 2556/29, 960 01 Zvolen, zapísanú v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 564/2011/OEP.

Podľa ust. § 36 ods. 7 zákona EIA: *Odborný posudok je podkladom na vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.*

Dňa 24. 04. 2024 bol prvostupňovému orgánu doručený **odborný posudok** (č. SoH č. 01/24/Ha EIA zo dňa 15.04.2024) k navrhovanej činnosti vypracovaný doc. Ing. Emíliou Hroncovou. PhD.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom zo dňa 11.05.2024 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Dňa 22.05.2024 bol prvostupňovému orgánu doručený list od účastníka konania Ondreja Hrehu, v ktorom upozorňuje na chybné údaje v dátumoch ostatného listu prvostupňovému orgánu. Na uvedené rovnako upozornil samostatným listom doručeným dňa 27.05.2024 i účastník konania Zväz výrobcov cementu SR s požiadavkou na opravu a opätovné zaslanie listu.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 29.05.2024 oznámil opravu chyby v písaní a skonštatoval, že uvedené pochybenie nemalo vplyv na obsah a plynúce lehoty vyplývajúce z listu zo dňa 11.05.2024, ktorým účastníkov konania upovedomil o ich práve podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Ďalej sa v spise prvostupňového orgánu nachádza zápisnica č. OU-VT-OSZP-2024/000249 zo dňa 30.05.2024, v ktorej sa uvádza, že fyzická osoba Michal Koveždy, Šarišské Bohdanovce 154 a fyzická osoba Marcel Németh, Na Záhumní 30/40, Lastovce telefonicky požiadali o fotokópie z administratívneho spisu prvostupňového orgánu, ktoré prvostupňový orgán vyčíslil na 161 strán. Prvostupňový orgán s poukazom na ust. § 23 ods. 4 *správneho poriadku* upozornil menované fyzické osoby na povinnosť úhrady poplatku za materiálne náklady spojené so zhotovovaním kópií, čo v zmysle zákona č. 145/1995 Z. z.

o správnych poplatkoch vyčíslil na 322 eur. Menované fyzické osoby tento poplatok uhradili a prvostupňový orgán im vyhotovil požadované kópie.

Podľa ust. § 37 ods. 1 zákona EIA: *Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1, podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.*

Prvostupňový orgán na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona EIA, pri ktorom zväžil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, miesta vykonávania činnosti, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania vydal dňa 10. 06. 2024 napadnutým rozhodnutím záverečné stanovisko v zmysle ust. § 37 zákona EIA, v ktorom súhlasil s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti.

V záverečnom stanovisku (str. 32-34) **prvostupňový orgán identifikoval tieto vplyvy** na životné prostredie (v skrátenom znení):

- Vplyv na zdravie obyvateľstva – nehrozí zdravotné poškodenie ani zhoršenie pohody bývania zo znečisteného ovzdušia. Zdravotné riziká – akceptovateľné. Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti kontamináciou vody a pôdy, zhoršenie akustickej pohody nie sú reálne. Vplyv elektromagnetického a ionizujúceho žiarenia a biologických faktorov nie sú reálne. Hluk z jestvujúcej dopravy môže pôsobiť značne rušivo, ale prekročovaniu povolených limitov definovaných Vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. z technologických zdrojov hluku pred oknami obytných miestností chránených budov v dennom a nočnom čase nedochádza. Pozitívny je vplyv na socioekonomickú situáciu obyvateľov na lokálnej aj regionálnej úrovni vytvorením ďalších 50 až 100 nových pracovných príležitostí
- Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery – nepredpokladá sa negatívny vplyv.
- Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy – žiadne zmeny mikroklímy, vplyvy na miestnu klímu sú nulové, zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy je minimálna.
- Vplyvy na ovzdušie – počas výstavby – zaťaženie kvality ovzdušia TZL (PM10, PM2,5) NOx, CO, VOC; počas prevádzky – dôjde k zvýšeniu maximálnych krátkodobých koncentrácií znečisťujúcich látok ZL, ale bez predpokladu zhoršenia súčasného indexu kvality ovzdušia.
- Vplyvy na vodné pomery – počas výstavby – nie je predpoklad ovplyvnenia hydrologických pomerov územia ani ohrozenia kvality povrchových či podzemných vôd; počas prevádzky – nebude mať negatívny vplyv.
- Vplyvy na pôdu – počas výstavby – nulové; počas prevádzky – nevýznamné.



- Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy – počas výstavby – odstrániť 314 ks stromov a 1 200 m<sup>2</sup> krovín; počas prevádzky – nevýznamné.
- Vplyvy na krajinu – nulový.
- Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme – zvýšenie frekvencie dopravy na ceste I/18 a zvýšený počet vlakových súprav a nákladných vozňov.
- Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská a významné geologické lokality – nulový.
- Vplyv zámeru na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície) – nepredpokladá sa.
- Iné vplyvy – nepredpokladajú sa.

Podľa ust. § 37 ods. 6 zákona EIA: *Príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Prvostupňový orgán dňa 10. 06. 2024 zverejnil záverečné stanovisko na webovom sídle ministerstva <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku> a tiež na svojej elektronickej úradnej tabuli <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=60&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis>.

Podľa ust. § 53 správneho poriadku: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku: *(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona EIA: *Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Dňa 24. 06. 2024 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na prvostupňový orgán odvolanie účastník konania Zväz výrobcov cementu SR. Odvolanie bolo podané v stanovenej lehote v zmysle ust. § 54 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa 24.06.2024 elektronickejšími prostriedkami podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na prvostupňový orgán odvolanie účastník konania Ing. Ondrej Hreha. Odvolanie bolo podané v stanovenej lehote v zmysle ust. § 54 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa 26.06.2024 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na prvostupňový orgán odvolanie účastník konania Ing. Peter Kočiško. Odvolanie bolo podané v stanovenej lehote v zmysle ust. § 54 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa 26.06.2024 podal proti *napadnutému rozhodnutiu na prvostupňový orgán* odvolanie účastník konania Martin Oľha. Odvolanie bolo podané v stanovenej lehote v zmysle ust. § 54 ods. 2 *správneho poriadku*.

Na *prvostupňový orgán* bolo dňa 26.06.2024 podané proti *napadnutému rozhodnutiu* odvolanie dotknutou obcou – Obec Bystré listom zo dňa 24.06.2024. Obec Bystré v tomto konaní podľa *zákona EIA* vystupovala v pozícii dotknutej obce v zmysle ust. § 3 písm. q) *zákona EIA*. Obec Bystré podaním odvolania prejavila záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení v zmysle ust. § 24 ods. 3 *zákona EIA*. Podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA* sa za deň doručenia *napadnutého rozhodnutia* považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6, čo pripadlo na 25.06.2024. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku*: *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

*Prvostupňový orgán* v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* listom zo dňa 22.07.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa jeho doručenia. Účastníkovi konania Ing. Ondrejovi Hrehovi *prvostupňový orgán* zaslal upovedomenie o obsahu podaných odvolaní i listom zo dňa 07.08.2024 (z dôvodu nesprávne zvoleného spôsobu doručovania predošlého listu zo dňa 22.07.2024).

Na podané odvolania reagoval v zmysle ust. § 56 *správneho poriadku* len *navrhovateľ*, a to samostatnými podaniami doručenými na *prvostupňový orgán*:

- Dňa 07.08.2024 *navrhovateľ* doručil na *prvostupňový orgán* list zo dňa 07.08.2024, v ktorom sa vyjadril k odvolania účastníka konania Ing. Petra Kočiška.
- Dňa 07.08.2024 *navrhovateľ* doručil na *prvostupňový orgán* list zo dňa 07.08.2024, v ktorom sa vyjadril k odvolania účastníka konania Obce Bystré.
- Dňa 07.08.2024 *navrhovateľ* doručil na *prvostupňový orgán* list zo dňa 07.08.2024, v ktorom sa vyjadril k odvolania účastníka konania Zväz výrobcov cementu SR.
- Dňa 08.08.2024 *navrhovateľ* doručil na *prvostupňový orgán* list zo dňa 08.08.2024, v ktorom sa vyjadril k odvolania účastníka konania Ing. Ondreja Hrehu.
- Dňa 08.08.2024 *navrhovateľ* doručil na *prvostupňový orgán* list zo dňa 08.08.2024, v ktorom sa vyjadril k odvolania účastníka konania Martina Oľhu.

Obec Bystré dňa 12.08.2024 doručila na *prvostupňový orgán* list zo dňa 12.08.2024 vo veci „*Opakovaná žiadosť o kópiu celého spisového materiálu navrhovanej činnosti...*“, ktorým sa dožaduje o kópiu kompletného administratívneho spisu v predmetnej veci. (pozn. *odvolacieho orgánu*: O kópiu spisu prvotne obec Bystré žiadala v podanom odvolaní proti *napadnutému rozhodnutiu*.) Uvedený list zo dňa 12.08.2024 Obec Bystré doručila *prvostupňovému orgánu* i dňa 13.08.2024.

*Prvostupňový orgán* listom zo dňa 10.09.2024 odpovedal obci Bystré na jej žiadosť o kópiu kompletného administratívneho spisu v predmetnej veci záporne, pričom sa odvolal na ustálenú súdnu prax s uvedením vybraných rozsudkov súdov (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. ISŽp/3/2013 zo dňa 24.09.2023 a 2SŽp/3/2013 zo dňa 18.12.2013 rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 5S/234/2013 a IS 286/2013-134 zo dňa 18.09.2024).

Obec Bystré dňa 12.09.2024 doručila na *prvostupňový orgán* list zo dňa 12.09.2024, ktorým znova opakovane žiadala o kópiu kompletného administratívneho spisu v predmetnej veci.

V spisovom materiáli *prvostupňového orgánu* je ďalej zaradená zápisnica č. OU-VT-OSZP-2024/000249-094, v ktorej je uvedené, že dňa 19.09.2024 sa na *prvostupňový orgán* dostavil PhDr. Ľubomír Hreha – starosta obce Bystré, aby nahliadol do administratívneho spisu v predmetnej veci a dostal kópie elektronických záznamov na elektronický nosič dát (USB kľúč), ktoré nie sú zverejnené na webovom sídle enviroportal.sk. *Prvostupňový orgán* požiadavke účastníka konania vyhovel.

Podľa ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku*: *Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

Dňa 23.09.2024 bol na *odvolací orgán* doručený list zo dňa 20.09.2024, ktorým *prvostupňový orgán* postúpil kompletný administratívny spis v predmetnej veci na odvolacie konanie. *Prvostupňový orgán* samostatným listom zo dňa 20.09.2024 zaslal *odvolaciemu orgánu* svoje stanovisko k jednotlivých odvolaniam.

Podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*: *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:*

Odvolateľ **Zväz výrobcov cementu SR** vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (*odvolací orgán* ich uvádza v skrátenej forme):

**I.** Odvolateľ namieta voči *napadnutému rozhodnutiu* jeho odôvodnenie, z ktorého podľa jeho slov nevyplýva samotný spôsob posudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie. V danej súvislosti *prvostupňovému orgánu* vyčíta nekritické prevzatie záverov odborného posudku, pričom je odvolateľ názoru, že odborný posudok je len jedným z podkladov rozhodnutia, ktorý je potrebné vyhodnotiť. Ďalej namieta, že z *napadnutého rozhodnutia* nie je možné určiť, ako *prvostupňový orgán* hodnotil ostatné podklady rozhodnutia, t. j. predložené štúdie. *Odvolateľ* konštatuje porušenia základných ustanovení *správneho poriadku* a navrhuje *odvolaciemu orgánu* postup podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*. Odvolateľ ďalej namieta absenciu bodu VI.3 „*Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny...*“ Prílohy č. 12 zákona EIA vo výroku *napadnutého rozhodnutia*, čo súvisí i s ust. § 37 ods. 4 zákona EIA. Z uvedeného dôvodu odvolateľ uviedol sumár ním navrhnutých podmienok, ktoré sú opatreniami v zmysle zákona EIA. Tie sa týkajú hluku, eliminácie emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia, pôdy a vody, eliminácie odpadov, možných havárií, preventívnych opatrení, monitoringu, transparentného informovania verejnosti, povinností na vypracovanie ďalšej projektovej dokumentácie.

*Odvolací orgán* nepovažuje za problematickú tú skutočnosť, že *prvostupňový orgán* sa stotožnil so závermi uvedenými v odbornom posudku. Vyhotovenie odborného posudku v zmysle ust. § 36 zákona EIA je nezávislým procesom, v ktorom sa posúdi a zhodnotí obsahová aj formálna správnosť správy o hodnotení a celého doterajšieho procesu posudzovania. Posudok ako vysoko odborný hodnotiaci dokument je oprávnená vypracovať vzhľadom na jeho odbornú náročnosť a obsahovú komplexnosť len odborne spôsobilá osoba z daného odboru (odborov) činností, do ktorého spadá daná navrhovaná činnosť. Túto odbornú spôsobilosť zákon o EIA ustanovuje v ust. § 61 a § 62. *Odvolací orgán* dopĺňa, že v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR z 27. januára 2011 vo veci sp. zn. 8Sžz/1/2010-80: „*Odborný posudok je možné prirovnať k znaleckému posudku, keďže jeho zmyslom je ozrejmienie skutkových okolností, na ktorých posúdenie treba odborné znalosti a skúsenosti.*“ *Odvolací orgán* preto považuje stotožnenie sa s obsahom odborného posudku *prvostupňovým orgánom* za primerané jeho významu v procese podľa zákona EIA.

*Odvolací orgán* vo vyššie uvedenom kontexte považuje za pochybenie *prvostupňového orgánu* tú skutočnosť, že *prvostupňový orgán* si uvádzajúc časti odborného posudku v napadnutom rozhodnutí prisvojil bez toho, aby tento fakt primeraným spôsobom zaznamenal a prípadne doslovne uviedol, že sa s uvedeným stotožnil.

Podľa ust. § 2 zákona EIA: Účelom zákona je najmä a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 37 ods. 4 zákona EIA: V záverečnom stanovisku príslušný orgán okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny uvedie, či s jej realizáciou súhlasí alebo nesúhlasí, za akých podmienok s ňou súhlasí a v ktorom realizačnom variante, ako aj požadovaný rozsah poprojektovej analýzy (§ 39 ods. 2).

Podľa bodu VI.3. Prílohy č. 12 zákona EIA: Rozhodnutie vo veci – Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

*Odvolací orgán* absenciu namietanej časti VI.3 (v zmysle Prílohy č. 12 zákona EIA), t. j. **absenciu určenia podmienok a opatrení vo výroku napadnutého rozhodnutia**, považuje za najvážnejšie pochybenie *prvostupňového orgánu* vo vzťahu k zákonu EIA. Uvedené vyžaduje i ust. § 37 ods. 4 zákona EIA. *Prvostupňový orgán* uvedené v napadnutom rozhodnutí úplne vynechal. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* absenciou tejto súčasti záverečného stanoviska **nebol splnený význam a účel posudzovania vplyvov na životné**

**prostredie vyjadrený v ust. § 2 zákona EIA najmä ten, ktorý je uvedený pod písm. d).** *Odvolaací orgán* voľnou interpretáciou tohto ustanovenia konštatuje, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie je komplexný proces, ktorý má za cieľ predvídať, hodnotiť a minimalizovať potenciálne negatívne dôsledky plánovaných ľudských aktivít na životné prostredie. Jeho hlavným zmyslom je zabezpečiť, aby sa nové projekty a činnosti realizovali spôsobom, ktorý je šetrný k životnému prostrediu a zároveň zohľadňuje sociálne a ekonomické aspekty. Podľa názoru *odvolacieho orgánu napadnuté rozhodnutie* ako záverečné stanovisko v zmysle zákona EIA, ktoré je konečným výstupom posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, je bez toho, aby určilo opatrenia a podmienky na základe posúdenia vplyvov, nedostatočným ukončením procesu posudzovania. Záverečné stanovisko musí okrem iného spoľahlivo identifikovať, aké možné vplyvy sa po realizácii činnosti prejaví a aké všetky opatrenia bude musieť *navrhovateľ* vykonať, prípadne akých konkrétnych činností sa musí zdržať, aby došlo k čo najmenšiemu poškodeniu životného prostredia.

Ďalej podľa ust. § 37 ods. 4 zákona EIA, ktorý odkazuje na ust. § 39 ods. 2 zákona EIA je jednou z nosných súčastí záverečného stanoviska **určenie rozsahu poprojektovej analýzy**, ktorá skúma stav životného prostredia v čase po dokončení realizácie dotknutej činnosti a overuje skutočné vplyvy činnosti na životné prostredie. *Prvostupňový orgán* tento rozsah určil nedostatočne, a to najmä tým, že *navrhovateľa* okrem iného zaviazal nasledovným: „V rámci prevádzky navrhovanej činnosti sa navrhuje nasledujúci rozsah monitoringu: zabezpečiť pravidelné odborné porovnanie všetkých predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení navrhovanej činnosti so skutočným stavom. V prípade zistenia negatívnych odchýlok od predpokladaného stavu zabezpečiť realizáciu opatrení, aby podmienky stanovené v záverečnom stanovisku boli splnené.“ Citovaná formulácia má predstavovať záväzok *navrhovateľa* k aktívnemu manažovaniu environmentálnych vplyvov svojej činnosti. Tento záväzok je dôležitý, pretože umožňuje včas identifikovať prípadné problémy a prijať potrebné opatrenia na ich odstránenie, čím sa zabezpečuje, že realizácia navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie v rozsahu väčšom, než bol predpokladaný. *Odvolaací orgán* poukazujúc na uvedené upozorňuje, že *prvostupňový orgán* do záverečného stanoviska (ktoré je *napadnutým rozhodnutím*) nestanovil žiadne podmienky, a preto je uvedená formulácia *prvostupňového orgánu* v tomto znení absolútne bezvýznamná.

*Odvolaací orgán* ďalej upozorňuje, že poprojektová analýza je proces, ktorý nasleduje po dokončení projektu, ktorý prešiel posudzovaním vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Jej hlavným cieľom je porovnať predpokladané vplyvy na životné prostredie, ktoré boli určené počas procesu podľa zákona EIA so skutočnými vplyvmi, ktoré projekt mal po jeho realizácii. Poprojektová analýza zisťuje, či predpovede o vplyvoch projektu boli správne, prípadne aké odchýlky nastali, môže odhaliť vplyvy, ktoré neboli pôvodne zohľadnené. Získané poznatky môžu slúžiť na zlepšenie metodiky a kvality budúcich posudzovaní, zisťuje, či opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov boli dostatočné a účinné a v neposlednom rade zvyšuje transparentnosť celého procesu a zodpovednosť za realizáciu projektu. (Konkrétne môže ísť napr. o systematické sledovanie a meranie vplyvov – napr. kvality ovzdušia, vody, hluku, sledovanie zásahov do krajiny, kontrolu plnenia podmienok, zhodnotenie, či sa skutočné vplyvy zhodujú s tými, ktoré boli predpokladané v záveroch

z procesu podľa zákona EIA.) Podľa názoru odvolacieho orgánu je v napadnutom rozhodnutí časť o požadovanom rozsahu poprojektovej analýzy spracovaná značne nedostatočne a prvostupňový orgán ju v novom rozhodnutí bude povinný dopracovať.

K ďalším formálnym nedostatkom *napadnutého rozhodnutia* vo vzťahu k splneniu štruktúry záverečného stanoviska podľa Prílohy č. 12 zákona EIA *odvolací orgán* upozorňuje tiež na **vynechanie časti VI.5 Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.**

*Odvolací orgán* v danej súvislosti upozorňuje i na absenciu parcelných čísel dotknutých pozemkov, na ktorých je navrhovaná činnosť umiestnená v časti II.4 *napadnutého rozhodnutia*.

Ďalší formálny nedostatok *napadnutého rozhodnutia odvolací orgán* vidí i v tom, že je **v rozpore § 47 ods. 2 správneho poriadku**, pretože výrok *napadnutého rozhodnutia* neobsahuje štandardné úvodné uvedenie ustanovení kompetenčných právnych predpisov a tiež právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodlo vo veci. Prvostupňový orgán bude povinný vytykávané formálne nedostatky v novom rozhodnutí odstrániť.

S návrhom konkrétnych podmienok, ktoré odvolateľ v rámci odvolania sformuloval, sa prvostupňový orgán vysporiada v novom prejednaní veci.

**II.** Odvolateľ upozornil, že *prvostupňový orgán* nezverejnil informáciu pre verejnosť podľa ust. § 24 ods. 1 zákona EIA. Podľa jeho názoru *prvostupňový orgán* verejnosť neinformoval v súlade s ust. § 24 ods. 1 zákona EIA. Odvolateľ ďalej namieta nesplnenie zákonnej lehoty v zmysle ust. § 36 ods. 2 zákona EIA *prvostupňovým orgánom*, pričom uvádza 21 dňové omeškanie. Odvolateľ opätovne namieta, že *prvostupňový orgán* prevzal úvahy spracovateľky odborného posudku a neuviedol vlastnú správnu úvahu, čo má podľa jeho slov za následok zníženie dôvery verejnosti v odbornosť a nestrannosť *prvostupňového orgánu*.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona EIA: Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o a) tom, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zisťovaciemu konaniu, posudzovaniu vplyvov, konaniu podľa § 19 a o skutočnosti, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha posudzovaniu vplyvov presahujúcich štátne hranice, ak ide o tento prípad, b) svojej právomoci na vydanie rozhodnutia k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v zisťovacom konaní alebo v posudzovaní jej vplyvov a o povoľujúcom orgáne, c) tom, že od povoľujúceho orgánu a príslušného orgánu možno získať informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom konania, d) povoleniach potrebných na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, e) odbornom stanovisku podľa § 18 ods. 1 písm. g), zámere podľa § 22 a 23, rozsahu hodnotenia podľa § 30 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31, f) čase, mieste a spôsobe, ktorým sa relevantné informácie sprístupnia verejnosti vrátane informácie o konaní verejného prerokovania, g) podrobnostiach zabezpečenia účasti verejnosti v konaní vrátane informácií o povoľujúcom orgáne, ktorému možno zasielať pripomienky alebo otázky, a o podrobnostiach o lehote na zaslanie pripomienok alebo otázok, h) praktických informáciách o prístupe k správne konaniu a súdne konaniu podľa tohto zákona, najmä o prístupe verejnosti k opravným

prostriedkom pred správnym orgánom a pred súdom a určenie štádia konania, v ktorom možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť, i) iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

Odvolací orgán k namietanému zverejňovaniu v zmysle ust. § 24 ods. 1 písm. a), b), e) a f) zákona EIA konštatuje, že administratívny spis *prvostupňového orgánu*, rovnako ani webová stránka *prvostupňového orgánu* <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=60&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis> nedokladujú splnenie uvedenej povinnosti. *Prvostupňový orgán* má zverejňovať informácie aktívne, verejnosť nemusí o tieto informácie samostatne žiadať a až na základe iniciatívy sú jej následne sprístupnené požadované informácie. Všetky informácie uvedené v ustanovení odseku 1 musia byť v zmysle tohto ustanovenia zverejnené na webovom sídle. *Odvolací orgán* k uvedenému dopĺňa, že aj keď *prvostupňový orgán* uvedené informácie nezverejnil na svojom webovom sídle, zverejnil ich na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku>. Informácia o tom, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, je podľa názoru *odvolacieho orgánu* súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré bolo zverejnené dňa 17.04.2023. Informácia o právomoci *prvostupňového orgánu* na vydanie rozhodnutia k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v zisťovacom konaní bola súčasťou dokumentu zverejneného dňa 30.11.2022. Rozsah hodnotenia podľa ust. § 30 zákona EIA a správa o hodnotení podľa ust. § 31 boli zverejnené dňa 11.12.2023. Teda podľa názoru *odvolacieho orgánu* bola verejnosť o týchto témach informovaná. *Odvolací orgán* upozorňuje *prvostupňový orgán* na úplnú absenciu zverejnenia času a miesta konania verejného prerokovania. Uvedená zákonná povinnosť je vyjadrená v ust. § 24 ods. 1 písm. f) zákona EIA. Nesplnením tejto povinnosti mohlo dôjsť k situácii, že bolo odopreté širšej verejnosti (ktorá nebola účastníkom konania) zúčastniť sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti. Odvolací orgán zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa v novom konaní postupoval i v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona EIA.

*Odvolací orgán* k nesplneniu lehoty v zmysle ust. § 36 ods. 2 zákona EIA konštatuje, že námietka odvolateľa sa zhoduje so skutočnosťou. *Odvolací orgán* v uvedenej veci zastáva názor, že lehota v zmysle ust. § 36 ods. 2 zákona EIA je procesnou lehotou určenou na vykonanie konkrétneho procesného úkonu, s ktorou nie je spojený vznik alebo strata určitého práva. Jej zmeškanie je síce rozporom s ustanovením, ktoré ju stanovilo, no toto pochybenie samo o sebe nezakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

*Odvolací orgán* sa problematike odborného posudku a stotožneniu sa s jeho obsahom zo strany *prvostupňového orgánu* venoval v odôvodnení predošlej námietky odvolateľa.

### III. Odvolateľ ďalej namieta voči správe o hodnotení.

- Uvádza tvrdenie zo str. 15, kde je k prevádzkovému súboru *PS 23 Doprava a skladovanie uhliá* uvedené, že skladovanie a manipulácia s čiernym uhlím je založená na manuálnej vykládke (kolesový nakladač). Odvolateľ uvádza, že uvedená činnosť bude zdrojom tuhých znečisťujúcich látok a nezodpovedá súčasným štandardom v oblasti skladovania prašných materiálov (BAT 14. bod 1.2.5.1 Emisie rozptýleného prachu), v ktorých je tento proces už plne automatizovaný.

Podľa ust. § 29a písm. f) zákona EIA: Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska f) porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami.

Odvolačný orgán sa s námietkou odvolateľa stotožnil a upozorňuje prvostupňový orgán na skutočnosť, že v rámci posudzovania navrhovanej činnosti neuplatnil ust. § 29a písm. f) zákona EIA, t. j. neuplatnil hľadisko porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami (t. j. BAT). Uvedené sa netýka len prevádzkového súboru PS 23 Doprava a skladovanie uhlia, čo namieta odvolateľ, ale navrhovanej činnosti ako celku. Prvostupňový orgán uvedené zohľadní v novom prejednaní veci. Odvolačný orgán v danej súvislosti upriamuje pozornosť aj na dokument *Vykonávacie rozhodnutie komisie z 26. marca 2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého [oznámené pod číslom C(2013) 1728].*

- Odvolateľ sa ďalej zameril na prevádzkový súbor PS 24 Mlynica uhlia, pri ktorej sa uvažuje s používaním sušiacich plynov, ktorých zdrojom bude spaľovacia komora na zemný plyn. Vedľajším produktom budú aj emisie SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> a CO, ktoré sa podľa odvolateľa musia odraziť v rozptylovej štúdii.

Odvolačný orgán považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

- Odvolateľ ďalej konštatoval, že na str. 27 správy o hodnotení sa uvádza, že súčasťou posudku bolo aj overenie dostatočnosti realizovaných opatrení pre rozptyl znečisťujúcich látok modelovým výpočtom v ovzduší pre súčasné emisné pomery a budúce emisné pomery po realizácii zvýšenia kapacity ťažby a spracovania suroviny. Odvolateľ tvrdí, že navýšenie kapacity ťažby nie je uvedené v žiadnej časti správy o hodnotení a ani v rozptylovej štúdii.

Odvolačný orgán považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

- Odvolateľ ďalej uviedol, že správa o hodnotení z novembra 2023 bola spracovaná v súlade s neplatným právnym predpisom, ktorým je vyhláška MŽP SR č. 410/2012 Z. z.

Odvolačný orgán považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

- Odvolateľ ďalej poukázal na str. 43 správy o hodnotení, na ktorej je použité sčítanie dopravy za rok 2015, a to podľa jeho slov predstavuje 9 ročný rozdiel medzi spracovaním správy o hodnotení a jednotlivých štúdií. Uvádza, že prevádzka *navrhovateľa* od roku 2015 podľa jeho slov niekoľkonásobne zvýšila množstvo prepravovaných surovín a výrobkov, preto je súčasný stav v dopravnej situácii pravdepodobne výrazne odlišný, aký bol v roku 2015, z ktorého boli použité údaje do *hlukovej štúdie* a *dopravnej štúdie*. V danej súvislosti aj s poukazom na vznikajúce nové prevádzky v regióne, odvolateľ žiada o vypracovanie dopravno-kapacitného posúdenia.



*Odvolačiaci orgán* považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

- Odvolateľ poukázal na str. 51, na ktorej je spomenutý už neaktuálny strategický dokument „Vodný plán“ z roku 2009, pričom od roku 2021 je vypracovaná jeho novšia verzia.

*Odvolačiaci orgán* považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

- Odvolateľ ďalej poukázal na str. 76, na ktorej sa odkazuje na vplyv železničnej dopravy a jej posúdenie z hľadiska imisno-emisného vplyvu. Odvolateľ konštatoval, že tento druh dopravy nebol braný do úvahy pri výpočtoch a modelovaní v *rozptylovej štúdii*, a tým nebol vyhodnotený kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti.

*Odvolačiaci orgán* považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

**IV.** Vplyv na klimatické pomery a dekarbonizáciu – odvolateľ uviedol tvrdenie, že 7. kapitola C.III.3 je vypracovaná nedostatočne, resp. nie je relevantne posúdená vzhľadom na reálny nový zdroj emisií skleníkových plynov a popísaný je len vplyvy na lokálnu klímu, a to podľa slov odvolateľa nie je dostačujúce. Berúc do úvahy, že navrhovaná činnosť uvažuje využívať ako palivo len čierne uhlie, ide o rozpor so záväzkami SR v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov. Odvolateľ uviedol, že ročná prevádzka výroby (330 dní) bude predstavovať cca 20 600 t uhlia ročne. Navrhovaná činnosť preto podľa názoru odvolateľa neprispieva k cieľom v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov ani k zvyšovaniu podielu obnoviteľných zdrojov energie. V danej súvislosti odvolateľ upriamil pozornosť na *Delegované Nariadenie Komisie (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021, ktorým sa dopĺňa Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenaruša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov*, ktoré by malo byť brané do úvahy, keďže výroba cementového slinku je povinne hodnotená aj z pohľadu EÚ taxonómie. Odvolateľ v danej súvislosti upriamil pozornosť i na dokument s názvom *Nízko uhlíkovú stratégiu rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050* a tým upozornil na opatrenie – znižovať používanie fosílnych palív v priemysle za podmienky, že je to technicky a ekonomicky efektívne a toto riešenie prinesie skutočnú úsporu emisií. Z uvedeného vyvodil, že vybudovanie prevádzky na 100 % používaní fosílného paliva je v priamom rozpore s uvedeným opatrením. Odvolateľ doplnil, že *navrhovateľ* s novonavrhnutou výrobou slinku bude postavený mimo EU ETS (t. j. „EU Emission Trading system“ = Európsky systém obchodovania s emisiami) a tým pádom nebude nijako motivovaný do zavádzania dekarbonizačných opatrení alebo investovania do energetickej efektívnosti tak, ako sa to v súčasnosti deje v ostatných moderných cementárňach. Odvolateľ vo vzťahu k uvedenému zhrnul, že prevádzka navrhovanej činnosti, ktorá bude používať 100 % fosílného paliva nepodporuje záväzné ciele SR v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov, resp. je v priamom rozpore s vyššie uvedenými záväznými dokumentami.

*Odvolací orgán* v prvom rade považuje za potrebné poukázať, že v danej súvislosti správa o hodnotení, ktorú predložil *navrhovateľ*, obsahuje rôznorodé údaje. Na str. 8 správy o hodnotení *navrhovateľ* deklaruje: Vzhľadom na environmentálnu víziu spoločnosti však predmetom navrhovanej činnosti rekonštrukcie pecnej linky je obnova technického vybavenia a technologického parku podľa najnovších moderných poznatkov a technológií na báze ekologických princípov. Závod uvažuje s postupným zvyšovaním podielu BIO a zelených palív pre zníženie uhlíkovej stopy z palív a do budúca s CO<sub>2</sub> neutralitou, čím by sa stala najekologickejšou cementárňou v Európe. Na str. 15 správy o hodnotení sa ako palivo uvádza: *mleté čierne uhlie, zemný plyn, bio a zelené palivá*. Na str. 24 sa pod nadpisom „Palivá“ už uvádza: *Ako základné palivo pre prevádzku pecnej linky bude použité čierne uhlie. Pre nájazd linky, vysušenie výmuroviek bude použitý zemný plyn. Prevádzka na zemný plyn sa predpokladá iba v prípadoch výpadku dodávky uhlia alebo poruchy na zariadeniach PS 24 mlynicia uhlia. Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombináciu. Ide o nasledujúce palivá: LPG, metán, metanol, etanol, vodík a rôzne palivá na báze 100% biomasy.* A na rovnakej strane pod nadpisom *Spotreba palív* sa uvádza: *Predpokladaná spotreba pri používaní 100% čierneho uhlia na prevádzku novej pecnej linky... Podľa názoru odvolacieho orgánu bude v priebehu nového prejednaní veci na prvostupňovom orgáne potrebné správu o hodnotení aktualizovať tak, aby bolo jednoznačné, s akým palivom, resp. palivami (a v akom pomere) navrhovateľ v pecnej linke uvažuje. V danej súvislosti bude potrebné doplniť i rozptylovú štúdiu.*

Podľa čl. 7 ods. 2 druhá veta zákona č. 460/1992 Zb. Ústava SR (ďalej len „Ústava SR“): *Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.*

Podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR: *Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Podľa čl. 4 bod. 2. Parížskej dohody: *Každá strana vypracuje, predloží a zachová všetky svoje nasledujúce národne definované príspevky, ktoré zamýšľa dosiahnuť. Strany prijímú domáce opatrenia na zmiernenie zmeny klímy, aby dosiahli ciele takýchto príspevkov.*

*Odvolací orgán* k používaniu fosílnych palív, ktoré namieta odvolateľ, považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská republika sa ratifikovaním Parížskej dohody, ktorá nadobudla platnosť dňa 04.11.2016, zaviazala znížiť emisie skleníkových plynov EÚ do roku 2030 minimálne o 55 % v porovnaní s úrovňami v roku 1990 ako krok k dosiahnutiu uhlíkovej neutrality do roku 2050. *Odvolací orgán* upozorňuje, že Parížska dohoda je medzinárodnou zmluvou, ktorá má v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR prednosť pred zákonmi. *Odvolací orgán* je názoru, že zníženie využívania fosílnych palív (napr. čierneho uhlia, ktoré je hlavným palivom pre navrhovanú činnosť) je priamym dôsledkom tohto cieľa, ku ktorému zaväzuje Parížska dohoda.

*Odvolací orgán* v danej súvislosti poukazuje aj na tú skutočnosť, že dňa 11.12.2019 bol uznesením Vlády SR č. 606/2019 schválený Integrovaný národný energetický a klimatický

plán na roky 2021 – 2030 (ďalej len „INEKP“) spracovaný podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2018/1999 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy.

Podľa časti 1.1 INEKP: *Slovenská republika kladie veľký dôraz na kvalitu ovzdušia, redukcii emisii skleníkových vplyvov, zmierňovanie zmeny klímy, bezpečnosť dodávok všetkých druhov energie a ich cenovú dostupnosť. V roku 2019 sa SR prihlásila k záväzku dosiahnuť do roku 2050 uhlíkovú neutralitu. Rozvoj energetiky SR je zameraný na optimalizáciu energetického mixu tak, aby čo najviac klesali emisie skleníkových plynov a znečisťujúcich látok pri zachovaní, resp. zvýšení energetickej bezpečnosti a cenovej dostupnosti jednotlivých druhov energie.*

Vzhľadom na to, že INEKP bol schválený uznesením Vlády SR *odvolací orgán* konštatuje, že podľa teórie práva uznesenie vlády SR nie je všeobecne záväzné, je to interný normatívny akt, čiže je záväzný len pre adresátov vo vnútri štátnej správy, nie však mimo nej.

*Odvolací orgán* ďalej v danej súvislosti považuje za potrebné poukázať i na dokument Envirostratégia 2030, ktorá bola schválená Uznesením vlády SR č. 87/2019 dňa 27. 2. 2019. V zmysle tejto stratégie sa v rámci predchádzania zmeny klímy a zmierňovania jej dopadov určuje (str. 34): *Do roku 2030 sa na Slovensku v porovnaní s rokom 2005 znížia emisie skleníkových plynov v sektoroch mimo ETS o 20 %.*

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* je táto námietka, ktorú vzniesol odvolateľ vo vzťahu k posudzovaniu navrhovanej činnosti relevantná a prvostupňový orgán sa ňou má v novom prejednaní veci zaoberať. *Odvolací orgán* v danej súvislosti poukazuje na nedostatočné spracovanie kapitoly C.III.3. Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy v správe o hodnotení, ktorú *odvolací orgán* považuje za potrebné v zmysle uvedených súvislostí dopracovať.

- Odvolateľ ďalej namieta voči hlukovej štúdii, ktorá podľa jeho názoru nepreukazuje dodržanie súladu so stanovenými hodnotami (pri najbližšom obydli) v číselnom vyjadrení tak, aby bolo možné jednoznačne identifikovať merané hodnoty + modelované hodnoty po zmene a ich porovnanie s predpísanými hodnotami; Na str. 30 je uvedený záver, ktorý len slovné hodnotí výsledok bez bližšej kvantifikácie zmeny; je vyhodnotený, že hluk len z prevádzky pri obytnom dome neprekračuje hodnoty – použité ako kalibračné meranie; nie je vyhodnotený vplyv z dopravy a následne kumulatívna doprava (železničná a cestná) a výrobná prevádzka.; je však vyhodnotený vplyv v areáli pre dopravu a prevádzku, čo je podľa odvolateľa nedostatočné, pretože chýba hodnotenie vplyvu pre najbližší obytný objekt komplexne; pre vyhodnotenie bol stanovený len jeden referenčný bod – rodinný dom, čo je možné považovať za nedostatočné; neboli merané a počítané hlukové zaťaženia pre ďalšie objekty, ktoré budú ovplyvnené železničnou dopravou, ktorá bude výrazne navýšená; údaje o doprave sú neaktuálne – z roku 2005, 2010, 2015; nie je možné jednoznačne vyvodiť, aký stav bol braný ako nulový a čo sa započítalo do stavu po zmene; napr. mletie v mlynoch 3 a 4 (mletie zeolitu a cementu) zrejme vôbec nebolo započítané ako nová činnosť (nový zdroj hluku), ktorá podľa odvolateľa musí byť vyhodnotená; vo vzťahu k doprave nie je možné vyvodiť, aké navýšenie nákladnej dopravy a v akých úsekoch počas dňa bolo použité vo výpočtoch.

*Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.*

- Odvolateľ ďalej namieta aj voči *HIA* (zo dňa 09.10.2023), pričom opäť konštatuje problém vo vzťahu k doprave: „Realizáciou navrhovanej činnosti a jej uvedením do prevádzky sa dost výrazne zmení frekvencia a intenzita dopravy v dotknutom úseku na ceste I/18. Uvedená skutočnosť spôsobí kumuláciu a zvýšenie imisii z líniového zdroja (I/18) a môže spôsobovať aj problémy pri vychádzaní vozidiel z areálu závodu, resp. odbočovaní do závodu z cesty I/18.“

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* nie je zrejmé, čo presne touto námietkou odvolateľ žiada, resp. navrhuje.

- Odvolateľ ďalej namieta aj voči *rozptylovej štúdii* z novembra 2022 a jej revízie z roku 2023, v ktorej podľa jeho názoru nie je spracovaná a posúdená navrhovaná palivová základňa, ako je uvedená v správe o hodnotení na str. 15 – prevádzkový súbor PS 20, kde sa uvádza ako palivo mleté čierne uhlie, zemný plyn, bio a zelené palivá; Pre prevádzkový súbor PS 24 Mlynica uhlia sú uvedené len tuhé znečisťujúce látky, kde podľa popisu sa bude spaľovať aj zemný plyn, a to podľa odvolateľa znamená aj ďalšie znečisťujúce látky NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> a CO v súlade s vyhláškou MŽP č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečistenia ovzdušia (ďalej len „*vyhláška č. 248/2023 Z. z.*“); V novom stave nie sú zahrnuté zariadenia guľových mlynov 3 a 4, ktoré sú existujúce, ale budú slúžiť aj na mletie surovín pre výrobu cementu. Nie je vyhodnotená existujúca kapacita guľových mlynov, ktoré sa používajú na mletie zeolitu/ cementu a ich technologické úpravy na mletie cementu s použitím vlastného vyrobeného slinku, či reálne dôjde k navýšeniu množstva mletia na guľových mlynoch; Nie je možné jednoznačne identifikovať, čo je výsledkom dodatku štúdie z roku 2023; Na str. 20 sú uvedené rozdielne údaje o prejazdoch pre súčasný stav a navrhovaný stav – neuvádza sa však dôvod zmeny – rozdielu; Nie je posúdený vplyv železničnej dopravy na aktuálny stav a jej navýšenie – z dôvodu použitia výhradne dieselových lokomotív pre dovoz surovín na výrobu slinku resp. uhlia ako paliva.

*Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.*

- Odvolateľ ďalej namieta aj voči BAT – Najlepším dostupným technikám. Podľa jeho slov nebolo predložené komplexné porovnanie s BAT, ako jedným z podkladov slúžiacich pre dotknuté orgány a verejnosť. Tento podklad je potrebný pre vydanie rozhodnutia príslušným orgánom, ktorý má vykonať porovnanie s BAT. Ako príklad uviedol porovnanie s rozhodnutím z 26.03.2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/ EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého. Úrovně spotreby energie spojené s BAT pre nové zariadenia a rozsiahle modernizácie. Odvolateľ uvádza, že *navrhovateľ* deklaruje špecifickú spotrebu tepla na úrovni 3700 kJ/kg slinku. Uvedená spotreba nie je v súlade s BAT v oblasti energetickej účinnosti, čo má za následok vyššiu spotrebu fosílného paliva a tým aj vyšší emisný faktor kg CO<sub>2</sub>/t slinku z používaných fosílnych palív.

*Odvolací orgán* sa námietkou o BAT zaoberal vyššie v texte tohto rozhodnutia, a to na str. 16.

V. Odvolateľ v tomto bode analyzoval technické údaje správy o hodnotení. Uviedol tvrdenie, že pecná linka spĺňa parametre na výrazne vyššiu produkciu slinku za deň. Toto tvrdenie ďalej rozvíja dedukciou, že posudzovaná kapacita 495 t je podľa neho nastavená zámerne a vyjadruje obavu o navýšenie výrobných kapacít (napr. o ďalších skoro 500 t/deň, čo je prahová hodnota v zmysle prílohy č. 8 *zákona EIA*), ktoré si budú vyžadovať len predloženie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*. V danej súvislosti spomenul pojem „*salami slicing*“ (tzv. „salámová metóda“), čo je používaný pojem v rámci EÚ a opisuje stratégiu rozdelenia veľkých projektov na menšie časti s cieľom vyhnúť sa dôkladnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Spočíva v rozdelení jedného veľkého projektu na niekoľko menších, pričom každý z nich samostatne spadá pod hranicu, ktorá vyžaduje podrobnú environmentálnu analýzu. Odvolateľ v danej súvislosti pripojil názor, že nedostatočné posúdenie vplyvov môže viesť k nesprávnym rozhodnutiam ktoré ohrozujú ochranu prírody a trvalú udržateľnosť. Bez komplexného pohľadu na celý projekt môžu byť prijaté rozhodnutia, ktoré umožnia škodlivé environmentálne aktivity. Berúc do úvahy túto obavu odvolateľ navrhol do záverečného stanoviska uviesť maximálnu výrobnú kapacitu zariadenia s určením spôsobu kontroly množstva vyrobeného cementového slinku.

*Odvolací orgán* uvedený názor odvolateľa založený na dedukcii nepovažuje za vecnú námietku.

VI. Odvolateľ sa aj v ďalšom bode venoval možnému účelovému nastaveniu výrobných kapacít. Odvolateľ uvádza, že pri objeme výroby do 500 t/deň takáto prevádzka nebude podliehať regulácii Európskeho systému obchodovania s emisiami, ktorý je nástrojom na znižovanie emisií skleníkových plynov, najmä CO<sub>2</sub> na celoeurópskej úrovni. Podľa slov odvolateľa zároveň platí, že nemusí investovať do energetickej efektívnosti výroby, keďže spotreba paliva a produkcia emisií CO<sub>2</sub> nie je nijakým spôsobom regulovaná pre navrhovanú činnosť v danej kapacite výroby. Tiež sa podľa jeho slov *navrhovateľ* účelovo vyhýba tomu, aby jeho výroba bola vztiahnutá pod zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a tým pádom aj prísnejším štandardom pre obdobné priemyselné činnosti a prísnejšej kontrole zo strany štátnych orgánov. *Navrhovateľ* nemá povinnosť ani zaviesť najlepšie dostupné techniky (BAT), čo má za následok priami až nižší vplyv na ochranu životného prostredia tak, ako to je bežné v iných častiach EÚ. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľ požaduje, aby *navrhovateľ* vykonal povinné hodnotenie s rozhodnutím z 26.03.2013, ktorým sa stanovujú závery o najlepšíh dostupných technikách podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/ EÚ o priemyselných emisiách na výrobu cementu, vápna a oxidu horečnatého.

*Odvolací orgán* sa námietkou o BAT zaoberal vyššie v texte tohto rozhodnutia, a to na str. 16. Čo sa týka možného účelového nastavenia výrobných kapacít, *odvolací orgán* zastáva názor, že argumentácia odvolateľa nie je podložená dôkazmi, preto uvedenú časť námietky nepovažuje za vecnú.

VII. Odvolateľ záverom svojho odvolania uviedol stručné zhrnutie vyššie uvedeného a požiadal *odvolací orgán*, aby rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*. Zároveň navrhol rozšíriť okruh dotknutých orgánov o Ministerstvo životného prostredia SR, odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov.

Podľa ust. § 3 písm. p) zákona EIA: Na účely tohto zákona dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.

Podľa ust. § 3 ods. 5 prvá veta správneho poriadku: *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

Podľa ust. § 32 ods. 1 a 3 správneho poriadku: (1) *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. (3) Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.*

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* nie je možné rozšíriť okruh dotknutých orgánov o Ministerstvo životného prostredia SR, sekciu zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov vzhľadom na to, že menovaný orgán nespĺňa definíciu dotknutého orgánu určenú ust. § 3 písm. p) zákona EIA. *Prvostupňový orgán* však podľa názoru *odvolacieho orgánu* môže v rámci svojej povinnosti danej ust. § 3 ods. 5 a ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku uplatniť ust. § 32 ods. 3 správneho poriadku a požiadať menovaný orgán o vyjadrenie. Odvolací orgán navrhuje prvostupňovému orgánu uplatnenie uvedeného postupu až potom, keď *navrhovateľ* v novom prejednaní veci ujasní, s akým palivom, resp. palivami (a v akom pomere) v pecnej linke uvažuje a v danej súvislosti aktualizuje správu o hodnotení.

K odvolaniu odvolateľa Zväz výrobcov cementu SR sa listom zo dňa 07.08.2024 stručne vyjadril *navrhovateľ* s tvrdením, že nemá žiadnu pochybnosť o tom, že obsah *napadnutého rozhodnutia* a jeho odôvodnenie je právnym názorom *prvostupňového orgánu*, a preto odmietol špekulácie odvolateľa. V danej súvislosti uviedol, že argumentáciu odvolateľa považuje za irelevantnú a poukázal aj na to, že odvolateľ sa v priebehu konania k veci nevyjadroval. *Navrhovateľ* požiadal *odvolací orgán*, aby toto odvolanie zamietol a *napadnuté rozhodnutie* potvrdil.

K odvolaniu odvolateľa Zväz výrobcov cementu SR sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj *prvostupňový orgán*, ktorý neuviedol relevantnú argumentáciu k námietkam odvolateľa, ale domnienku o tom, že odvolateľ vníma *navrhovateľa* ako konkurenciu, a preto účelovo spochybňuje *napadnuté rozhodnutie*. Podľa názoru *prvostupňového orgánu* *napadnuté rozhodnutie* spĺňa všetky zákonné podmienky a kritériá, ktoré vyžadujú najmä zákon EIA a správny poriadok. *Prvostupňový orgán* ďalej poukazuje to, že odvolateľ svoje námietky mohol uplatniť v štádiu pripomienkovania správy o hodnotení, čo však nevyužil a nevyužil ani právo vyjadriť sa v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním *napadnutého rozhodnutia*. *Prvostupňový orgán* považuje toto odvolanie odvolateľa za jeho vlastný subjektívny názor.

Odvolateľ <b>obec Bystré</b> vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky ( <i>odvolací orgán</i> ich uvádza v skrátenej forme):
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odvolateľ namieta skutočnosť, že ním podané námietky (list č. BY-2023/183-OCU-02 zo dňa 04.01.2024) k správe o hodnotení poukazovali na problematické časti, avšak *prvostupňový orgán* k nim zaujal prístup, v ktorom označil odvolateľa ako toho, kto chce obviniť *navrhovateľa* z nekalého počínania a tiež uviedol, že odvolateľ je neznalý problematiky a jeho prístup je neprofesionálny. Odvolateľ uviedol zamyslenie s otázkou, prečo spracovateľka odborného posudku a *prvostupňový orgán* nevykonali obhliadku areálu *navrhovateľa* a jeho okolia.

*Odvolací orgán* uvedený názor odvolateľa nepovažuje za vecnú námietku. Vo vzťahu k navrhovanej obhliadke existujúcej prevádzky *odvolací orgán* zastáva názor, že existujúca prevádzka nie je predmetom tohto konania.

Odvolateľ ďalej namieta voči *napadnutému rozhodnutiu* a poukázal na str. 9, na ktorej sa *prvostupňový orgán* vysporiadal s jednou z námietok odvolateľa vznesených k správe o hodnotení a uviedol, že námietka na vykonanie dlhodobého merania kvality ovzdušia v okolí objektu *navrhovateľa* sa považuje za neodôvodnenú a nebude ju akceptovať, pretože zákon č. 146/2023 Z. z. umožňuje hodnotiť kvalitu ovzdušia aj pomocou modelovacích techník. Odvolateľ odkazuje na ust. § 4 ods. 7 písm. b) bod 1. zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon o ochrane ovzdušia*“), podľa ktorého *hodnotenie kvality ovzdušia sa vykonáva kombináciou stálych meraní, indikatívnych meraní a modelovacích techník v zónach a aglomeráciách, v ktorých je úroveň znečistenia ovzdušia rovnaká alebo vyššia ako dolná medza na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia a rovnaká alebo nižšia ako horná medza na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia pre oxid siričitý, oxid dusičitý, oxidy dusíka, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxid uhoľnatý, benzén alebo olovo*. Odvolateľ ďalej uvažuje s tým, že v súčasnosti nie je jasné, aká je medza na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia v okolí areálu *navrhovateľa* pre znečisťujúce látky PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, pre účely monitorovania a hodnotenia kvality ovzdušia, berúc do úvahy, že areál *navrhovateľa* sa nachádza v blízkosti zastavaného územia. Odvolateľ má za to, že občasné prieskumné merania koncentrácií PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a vypracovanie plánu prašnosti v súlade so *zákonom o ochrane ovzdušia* bez stanovenia jasného času vykonania, je alibistické a neprofesionálne a má slúžiť podľa jeho názoru na odvrátenie pozornosti. Odvolateľ preto opakovane žiada vykonať meranie kvality ovzdušia v okolí objektu *navrhovateľa*, a to oprávnenou certifikovanou osobou a až na základe toho stanoviť medzu na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia, ktorá bude zapracovaná do odborného posudku a nevyužívať iba modelovacie techniky.

*Odvolací orgán* k uvedenej námietke konštatuje, že odvolateľ sa opiera o ust. § 4 ods. 7 písm. b) bod 1. *zákona o ochrane ovzdušia*, ktoré je určené na hodnotenie kvality ovzdušia, ktoré v zmysle ods. 4 tohto ustanovenia zabezpečuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky prostredníctvom poverenej organizácie, a preto toto ustanovenie nie je záväzné pre *rozptylovú štúdiu*. *Odvolací orgán* sa stotožnil s odôvodnením uvedenej námietky *prvostupňovým orgánom*, ktorá bola odvolateľom vznesená k správe o hodnotení, a preto ju považuje za irelevantnú. K uvedenému dopĺňa, že *prvostupňový orgán* v novom rozhodnutí určí *navrhovateľovi* v danej súvislosti podmienky v zmysle ust. § 37 ods. 4 *zákona EIA* v spojitosti s Prílohou č. 12, časťou VI.3. *Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou,*

sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré sú navrhnuté v odbornom posudku na str. 39 – prieskumné merania koncentrácií PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> (*odvolací orgán* navrhuje uskutočňovanie pravidelných meraní) a vypracovanie plánu riadenia prašnosti v súlade so *zákonom o ochrane ovzdušia*. *Odvolací orgán* v danej súvislosti zaväzuje *prvostupňový orgán*, aby do nového rozhodnutia do časti IV. „Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ (v zmysle Prílohy č. 12 *zákona EIA*) zapracoval i kvantifikované výsledky predikcie z *rozptylovej štúdie* v jednotkách príslušnej veličiny pre najbližšiu obytnú zástavbu.

Odvolateľ ďalej s poukazom na str. 10 *napadnutého rozhodnutia* uviedol rozpor uvedeného s vlastnými tvrdeniami týkajúcimi sa problematiky odkanalizovania prevádzky *navrhovateľa*. Odvolateľ vo svojom stanovisku (list č. BY-2023/183-OCU-02 zo dňa 04.01.2024), ktoré bolo podané k správe o hodnotení okrem iného uviedol, že nie všetky odpadové vody z prevádzky *navrhovateľa* odtekajú do kanalizácie a pripojil fotodokumentáciu. Namietal, že na jeho argumenty *prvostupňový orgán* neprihliadal, príp. ich nepochopil.

*Odvolací orgán* sa stotožnil s odôvodnením tejto námietky odvolateľa *prvostupňovým orgánom*, ktorá bola vznesená i k správe o hodnotení. *Odvolací orgán* dopĺňa, že ju považuje za takú, ktorá nie je predmetom konania podľa *zákona EIA*. Riešenie uvedenej problematiky môže byť predmetom konania v rámci štátneho dozoru v zmysle ust. § 66 *zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)* na vecne a mieste príslušnom orgáne štátnej správy vodnej správy.

Odvolateľ sa ďalej venoval str. 11 *napadnutého rozhodnutia*, na ktorej *prvostupňový orgán* uviedol, že neakceptoval námietky odvolateľa voči *hlukovej štúdii*. Odvolateľ vo svojom stanovisku k správe o hodnotení žiadal dopracovať *hlukovú štúdiu* o reálne dlhodobé meranie, aby bol zistený skutočný aktuálny stav celkového hluku z dopravy a z prevádzky *navrhovateľa*, pričom poukázal na ust. § 6 ods. 2 vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „*vyhláška č. 549/2007 Z. z.*“). Odvolateľ rozporuje jednoduché meranie, ktoré sa uskutočnilo pre potreby *hlukovej štúdie*, počas ktorého bol sledovaný len zdroj hluku – doprava na ceste I/18 a križovatke Hermanovská a Družstevná, kde *navrhovateľ* plánuje využívať nové ťahače na báze elektromobility, ktoré sú menej hlučné ako dieselové a pritom nebol meraný hluk z prevádzky *navrhovateľa*, ktorý sa šíri smerom k zastavanému územiu.

*Odvolací orgán* sa stotožnil s odôvodnením tejto námietky odvolateľa *prvostupňovým orgánom*, ktorá bola vznesená i k správe o hodnotení. *Odvolací orgán* k uvedenému dopĺňa, že aj HIA na str. 66 vychádzajúc z *hlukovej štúdie* uvádza, že „*Poškodenie zdravia obyvateľov ani zhoršenie akustickej pohody v okolí z prevádzky ZEOCEM a. s. Bystré nie je reálne.*“ *Odvolací orgán* preto považuje námietku odvolateľa za irelevantnú. *Odvolací orgán* v danej súvislosti zaväzuje *prvostupňový orgán*, aby do nového rozhodnutia do časti IV. „Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia“ (v zmysle Prílohy č. 12 *zákona EIA*) zapracoval i kvantifikované výsledky predikovaného hluku zo



všetkých zdrojov a z navýšenej dopravy vyjadrený v jednotkách príslušnej veličiny pre najbližšiu obytnú zástavbu.

*Odvolateľ* poukázal na vyššie uvedené chyby *prvostupňového orgánu* a uviedol zamyslenie, či aj napriek týmto chybám a rozporom *prvostupňový orgán* súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a uviedol svoj postoj k danej veci s dôrazom na dosiahnutie a udržanie takej kvality životného prostredia, ktorá nemá výrazné negatívny vplyvy na zdravie ľudí a nepredstavuje riziko pre ekosystémy. *Odvolateľ* ďalej namieta, že nebol zo strany *prvostupňového orgánu* oboznámený podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*. V danej súvislosti *odvolateľ* požadoval kópiu celého administratívneho spisu. Na záver svojho odvolania *odvolateľ* uviedol, že *napadnuté rozhodnutie* považuje za nezákonné vo vzťahu k *správneho poriadku* a *odvolaciemu orgánu* navrhol postup podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

Podľa ust. § 3 písm. q) *zákona EIA*: *Na účely tohto zákona dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu.*

*Odvolací orgán* vyjadrujúc sa k vecnej časti tejto námietky v súvislosti s avizovaným opomenutím *odvolateľa* ako účastníka konania zo strany *prvostupňového orgánu* v procesnom kroku podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku* upozorňuje, že obec Bystré až do času podania odvolania voči *napadnutému rozhodnutiu* vystupovala v tomto konaní ako dotknutá obec v zmysle ust. § 3 písm. q) *zákona EIA*. Postavenie účastníka konania nadobudla až tým, keď uplatnila postup podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*, a to podaním odvolania voči *napadnutému rozhodnutiu*. V čase, keď *prvostupňový orgán* upovedomoval účastníkov konania o ich práve podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, obec Bystré nemala postavenie účastníka konania. *Prvostupňový orgán* sa preto nedopustil uvedeného pochybenia. *Odvolací orgán* považuje túto námietku za irelevantnú.

Na obsah vyššie uvedeného odvolania obce Bystré stručne reagoval *navrhovateľ* listom zo dňa 07.08.2024. Uviedol, že *prvostupňový orgán* textom na str. 8 až 11 *napadnutého rozhodnutia* vo vzťahu k *odvolateľovi* naplnil svoju povinnosť definovanú v ust. § 37 ods. 5 *zákonom EIA*, a preto nemožno podľa jeho názoru hovoriť o nezákonnosti *napadnutého rozhodnutia*. *Odvolaciemu orgánu* navrhol zamietnutie odvolania a potvrdenie *napadnutého rozhodnutia*.

K odvolaniu *odvolateľa* obec Bystré sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj *prvostupňový orgán*, v ktorom odkázal na svoju zákonnú povinnosť definovanú v prílohe č. 12 *zákona EIA*, časť III. bod 4 v spojitosti s časť VI. bod 5. a časť VII bod 2.

**Odvolateľ Ing. Ondrej Hreha** vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (*odvolací orgán* ich uvádza v skrátenej forme):

*Odvolateľ* namieta voči *napadnutému rozhodnutiu* a uvádza, že *prvostupňový orgán* sa nezaoberal a nevysporiadal so skutočnosťou, že *navrhovateľ* a tiež spracovateľka odborného posudku nedostatočne identifikovali a nedostatočne analyzovali priame vplyvy súvisiace so skladovaním uhlia, jeho úpravou – mletím v mlynici a jeho vplyv na primárnu a sekundárnu

prašnosť, emisné podmienky z prevádzky a s tým súvisiacu kvalitu ovzdušia a vonkajšieho prostredia. *Prvostupňový orgán* sa podľa slov odvolateľa zaoberal len prašnosťou počas výstavby a činnosťou dopravných mechanizmov (viď časť IV. Komplexné zhodnotenie navrhovanej činnosti...). Ďalej namieta, že *prvostupňový orgán* sa vôbec nezaoberal posúdením energetických aspektov navrhovanej činnosti, ktorá počíta nielen s používaním fosílnych palív v tomto už environmentálne zaťaženom území, ale ešte aj s jeho dodatočnou úpravou – mletím v mlynici uhlia. Ďalej tvrdí, že samotná *rozptylová štúdia* v závere uvádza riziko zhoršenia emisných podmienok a kvality ovzdušia a životného prostredia. Odvolateľ v danej súvislosti zdôraznil, že prevádzka *navrhovateľa* sa nachádza cca v strede obce – niekoľko desiatok metrov od najbližších obytných domov.

*Odvolačný orgán* považuje námietku za relevantnú a zaväzuje *prvostupňový orgán*, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci.

Odvolateľ ďalej poukázal na Rámcový dohovor OSN o zmene klímy, Kjótsky protokol a Parížsku dohodu a skonštatoval, že navrhovaná činnosť je v rozpore s uvedenými dokumentami a tiež v rozpore s Envirostratégiou 2030, ktorá definuje ciele zníženia emisií skleníkových plynov v SR do roku 2030, tiež je v rozpore s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021-2030 a Nízkouhlíkovou stratégiou rozvoja SR do roku 2030 s výhľadom do roku 2050. Odvolateľ namieta, že *prvostupňový orgán* sa vôbec nezaoberal skutočnosťou že *navrhovateľ* neidentifikoval dodávateľa energetického uhlia a neobjasnili žiadnu obchodnú zmluvu, ktorá by ho oprávňovala na dovoz uhlia do SR. S uvedeným súvisia konkrétne parametre používaného uhlia napr. z hľadiska obsahu síry, ktoré budú mať vplyv na emisie znečisťovania ovzdušia.

*Odvolačný orgán* považuje námietku za relevantnú a zaväzuje prvostupňový orgán, aby sa ňou zaoberal v novom prejednaní veci. Súvislosti s problematikou dekarbonizácie rozoberal na str. 18, 19 tohto rozhodnutia. *Odvolačný orgán* je ďalej názoru, že v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti v zmysle *zákona EIA* je dojednanie obchodných zmlúv predčasné. Preto je táto požiadavka na zmluvného dodávateľa čierneho uhlia v tejto fáze konania irelevantná.

Odvolateľ ďalej namieta, že *napadnuté rozhodnutie* neuvádza výsledky spracovaného odborného posudku tak, ako boli v tomto posudku konštatované. *Prvostupňový orgán* do *napadnutého rozhodnutia* podľa slov odvolateľa len neurčito uviedol negatívne vplyvy ako „možné“ a také, ktoré „sú zrejme v posudku uvedené“. Odvolateľovi prekáža, že nie sú prenesené do *napadnutého rozhodnutia* a *prvostupňový orgán* ich nijako nevysvetlil.

*Odvolačný orgán* sa s uvedeným nestotožnil. Spracovateľka odborného posudku do časti 2. c) *Úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia* preniesla údaje z kapitoly C. III správy o hodnotení, ktorú predložil *navrhovateľ*. K uvedenej časti pripojila svoje stanovisko (str. 68 odborného posudku): „*Spracovateľka správy spolu s navrhovateľom vypracovali priestorovú syntézu, pričom z výsledku syntézy vyplýva, že navrhovaná činnosť nespôsobí taký nárast kumulatívnych a synergických vplyvov, ktoré by mali za následok významné zhoršenie zdravia obyvateľstva, resp. stavu životného prostredia. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zistenie a porovnanie vplyvov navrhovanej činnosti s príslušnými právnymi predpismi možno považovať, vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti, za dostatočné.*“ Časť *napadnutého rozhodnutia* na

str. 30 obsahuje totožný text s textom odborného posudku v časti 3 *Záver* na str. 77. *Odvolací orgán* považuje námietku odvolateľa za irelevantnú.

Odvolateľ ako svoju najdôležitejšiu námietku zdôraznil to, že navrhovaná činnosť je v rozpore s Územným plánom obce Bystré, čo bolo opomenuté v zámere, v odbornom posudku aj v ostatných podkladoch.

*Odvolací orgán* upozorňuje, že zákon EIA v Prílohe č. 11, časť C. II. bod 19 *Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou* vyžaduje, aby správa o hodnotení obsahovala i informáciu o súlade s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Správa o hodnotení, ktorú predložil *navrhovateľ*, sa v tomto bode (na str. 72-74) zaoberá len územným plánom vyššieho územného celku Prešovského kraja a súlad s územným plánom obce je úplne opomenutý.

Podľa ust. § 18 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní: *Územnoplánovacia dokumentácia má hierarchické stupne. Závazná časť územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa je záväzná pre nižší stupeň územnoplánovacej dokumentácie. Závazná časť územnoplánovacej dokumentácie nižšieho stupňa musí byť v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, inak je v tejto časti neplatná.*

Podľa ust. § 22 ods. 5 prvá veta zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní: *Závazná časť územného plánu obce alebo územného plánu mikroregiónu je záväzná na spracovanie územného plánu zóny, pre rozhodovanie o stavebnom zámere podľa zákona o výstavbe a na povoľovanie ostatných činností podľa osobitných predpisov.*

*Odvolací orgán* i s poukazom na ust. § 22 ods. 5 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní konštatuje, že uvedená časť správy o hodnotení neposkytuje dostatočný podklad o súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. K uvedenému dopĺňa, že povoľovacie konanie na vecne a miestne príslušnom stavebnom úrade bude posudzovať návrh žiadateľa okrem iného aj z hľadiska súladu navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce a nie s územným plánom vyššieho územného celku Prešovského kraja. *Odvolací orgán* považuje za potrebné k tejto problematike zmieniť, že v procese podľa zákona EIA nie je prípadný nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou sám o sebe prekážkou nesúhlasu príslušného orgánu s navrhovanou činnosťou vysloveným v záverečnom stanovisku. Uvedené napovedá zákon EIA napr. v Prílohe č. 11, časť C. IV. bod 1 *Územnoplánovacie opatrenia (napr. potreba zosúladenia s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, odporúčanie zmeny a doplnenia platnej územnoplánovacej dokumentácie a pod.)*. *Odvolací orgán* upozorňuje, že táto časť je v správe o hodnotení, ktorú predložil *navrhovateľ* spracovaná tiež nedostatočne. Deklaruje sa v nej nasledovné: *Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v existujúcom areáli závodu v priemyselnej zóne, preto osobitné územno-plánovacie opatrenia v tomto smere nie sú potrebné. Z dôvodu zabránenia rozširovania výstavby chránených objektov do blízkosti závodu by bolo vhodné vytýčiť ochranné pásmo závodu, v ktorom by bola výstavba obytných a rekreačných objektov neprípustná. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto námietka odvolateľa relevantná a prvostupňový orgán sa ňou bude zaoberať v novom prejednaní veci.*

Odvolateľ namieta, že *prvostupňový orgán* nedodrжал zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní, pretože zo strany účastníkov konania boli vznesené požiadavky na

obstaranie dôkazov, no *prvostupňový orgán* to nebral do úvahy. Odvolateľ konkretizuje, že *prvostupňovému orgánu* bolo odporučené, aby sa inšpiroval inými príslušnými orgánmi (napr. Okresným úradom Košice – okolie), ktoré v minulosti viedli podobné konanie podľa *zákona EIA*. Odvolateľ je názoru, že *prvostupňový orgán* mal uplatniť tzv. princíp všeobecnej opatrnosti podľa ust. § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ďalej len „*zákon o životnom prostredí*“) kvôli hroziacemu nebezpečenstvu nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia.

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* uvedená situácia, t. j. konanie podľa *zákona EIA*, nie je dôvodom na uplatnenie ust. § 13 *zákona o životnom prostredí*. S nedodržaním zásady materiálnej pravdy zo strany *prvostupňového orgánu* sa *odvolací orgán* nestotožnil.

Odvolateľ ďalej namieta, že *prvostupňový orgán* sa v *napadnutom rozhodnutí* nevysporiadal s podanými námietkami k zámeru a tiež k správe o hodnotení, k čomu citovaním uvádza príklady. Odvolateľ ďalej vzniesol námietku o porušení ust. § 3 *správneho poriadku* o práve na informovanie prebiehajúceho procesu obstarávania a získavania podkladov pre vydanie rozhodnutia – konkrétne podľa jeho slov *prvostupňový orgán* neinformoval účastníkov konania o spôsobe získavania podkladov – posudkov a vyjadrení a o spôsobe výberu spracovateľa odborného posudku. Odvolateľ vyjadruje názor, že tento krok mal *prvostupňový orgán* zverejniť na úradnej tabuli.

Čo sa týka problematiky vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania *odvolací orgán* zastáva názor, že zámer navrhovanej činnosti a pripomienky účastníkov konania k nemu nie je predmetom konania na *prvostupňovom orgáne*, ani predmetom *odvolacieho konania*. Ďalej podľa názoru *odvolacieho orgánu* sa *prvostupňový orgán* s pripomienkami doručenými k správe o hodnotení vysporiadal primerane a to tak, že prevzal argumentáciu z odborného posudku, čím sa v plnej miere stotožnil s názormi v ňom uvedenými. *Odvolací orgán* ďalej konštatuje, že *prvostupňový orgán* pred vydaním *napadnutého rozhodnutia* uplatnil ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, podľa ktorého sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. *Odvolací orgán* sa nestotožnil s názorom odvolateľa o porušení ust. § 3 *správneho poriadku* o práve na informovanie.

Na základe vyššie uvedeného odvolateľ žiada *odvolací orgán*, aby bolo *napadnuté rozhodnutie* zrušené pre vecnú a zákonnú nesprávnosť.

Na obsah vyššie uvedeného odvolania Ing. Ondreja Hrehu reagoval *navrhovateľ* listom zo dňa 08.08.2024. Uviedol, že odvolateľ opakuje námietky, ktoré vzniesol k zámeru, ako aj k správe o hodnotení a tiež v podaní pred vydaním *napadnutého rozhodnutia* a *prvostupňový orgán* sa s nimi v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* (na str. 21 až 26, str. 38, 39) vysporiadal – neakceptoval ich a uviedol dôvod neakceptácie. *Odvolaciemu orgánu* navrhol zamietnutie odvolania a potvrdenie *napadnutého rozhodnutia*.

K odvolaniu odvolateľa Ing. Ondrej Hrehu sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj *prvostupňový orgán* s poukazom na skutočnosť, že uvedené námietky boli vznesené a *prvostupňový orgán* sa s nimi vysporiadal. *Prvostupňový orgán* zdôraznil, že žiadna z námietok nebola akceptovaná a dôvody sú vysvetlené v *napadnutom rozhodnutí* na str. 21 – 26 a 38, 39.

Odvolateľ **Ing. Peter Kočíško** vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (*odvolací orgán* ich uvádza v skrátenej forme) voči odbornému posudku, označuje ho za neobjektívny, tendenčný a uvádza svoje dôvody, ktoré zhrnul nasledovných bodov:

1. Ani raz v posudku nie je spomenutá odporúčaná odstupová vzdialenosť – najmenej 500 m;

*Odvolací orgán* k uvedenému konštatuje, že odstupová vzdialenosť sa uvádza v správe o hodnotení, ktorú predložil *navrhovateľ*, a to na str. 34 v súvislosti s výpočtom potrebnej výšky komína. Odstupové vzdialenosti v zmysle Prílohy č. 10 vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia majú odporúčací (nie záväzný) charakter. *Odvolací orgán* považuje námietku odvolateľa za irelevantnú.

2. Najväčší zdroj znečistenia ovzdušia v Bystrom je Zeocem, pritom odborný posudok uvádza, že je ním sezónne vykurovanie tuhým palivom.

*Odvolací orgán* opierajúc sa o *rozptylovú štúdiu* (str. 24) uvádza nasledovné: „V súčasnosti je ZEOCEM, a.s. primárne zdrojom emisií TZL, resp. koncentrácií  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  a to z dôvodu charakteru výroby. Zdrojom emisií  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ ,  $NO_x$ ,  $CO$  a  $TOC$  sú energetické zdroje (vykurovanie, sušenie). Doprava v súvislosti s existujúcou činnosťou je zdrojom emisií  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ ,  $NO_x$ ,  $CO$  a  $VOC$ .“ V zmysle uvedeného má *odvolací orgán* za to, že existujúca prevádzka *navrhovateľa* je hlavným zdrojom TZL ( $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ ). *Prvostupňový orgán* sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.

3. Hodnotenie kvality ovzdušia je dosť zložité. Odvolateľ uvádza, že odborný posudok bezvýhradne verí modelovaniu pravdepodobného znečistenia pochádzajúceho z navrhovanej činnosti z *rozptylovej štúdie* a vôbec nepripúšťa, že obyvatelia obce Bystré naozaj vidia kúdoly prachu a dymu valiace sa z prevádzky *navrhovateľa*, ktoré padajú na ich obydlia a záhrady.

*Odvolací orgán* túto pripomienku považuje za irelevantnú. Problematika súčasného možného znečisťovania ovzdušia z existujúcej prevádzky *navrhovateľa*, ktorú naznačuje odvolateľ, môže byť dôvodom na podanie podnetu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice na vykonanie kontroly dodržiavania emisných limitov v zmysle osobitných právnych predpisov.

4. Klimatické zmeny – skleníkové plyny  $CO_2$ . Odborný posudok sa podľa názoru odvolateľa dostatočne nevenoval uvedenému rozmeru.

*Odvolací orgán* sa s uvedeným názorom stotožnil a uvedenú problematiku rozobral na str. 18, 19 tohto rozhodnutia. *Prvostupňový orgán* sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.

5. Environmentálna vízia f. Zeocem je považovaná za fakt. V tejto námietke odvolateľ vyjadruje pochybnosť, či naozaj je vízia *navrhovateľa* o postupnom zvyšovaní podielu BIO a zelených palív namiesto 100 % čierneho uhlia myslená reálne a vyjadruje zamyslenie, prečo toto vágne tvrdenie bez uvedenia časového horizontu spracovateľka odborného posudku považuje za fakt.

*Odvolací orgán* sa s uvedeným názorom stotožnil a uvedenú problematiku rozobral na str. 18, 19 tohto rozhodnutia. Prvostupňový orgán sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.

6. Dopravné zaťaženie. Odvolateľ konštatuje, že dopravné zaťaženie je v správe o hodnotení vyhodnotenú tak, že v roku 2022 bolo menšie ako v roku 2015. V ďalších častiach správa o hodnotení vykazuje podľa jeho názoru protichodné tvrdenia na str. 79 a 92.

*Odvolací orgán* k námietke odvolateľa uvádza, že uvedenú časť správy o hodnotení považuje za nezrozumiteľnú, a preto považuje za potrebné ju prepracovať. K danému dopĺňa, že nie je možné uvažovať s intenzitou dopravy z roku 2015. Aktuálne je k dispozícii dokument *Celoštátne sčítanie dopravy* realizované v období rokov 2022 a 2023. Prvostupňový orgán sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.

7. Nedôvera obyvateľov voči vedeniu firmy. Odvolateľ uviedol, že dňa 24.10.2022 sa uskutočnilo stretnutie v prevádzke *navrhovateľa*, z ktorého bol vyhotovený zápis a v ňom stojí, že *navrhovateľ* pracuje na štúdiu realizovateľnosti projektu spracovania suroviny na výrobu cementu – či je to finančne rentabilné atď. a ďalej, že spoločnosť nemá ani projekt na spracovanie suroviny na výrobu cementu. Odvolateľ tvrdí, že neskôr sa ukázalo, že to nebola pravda, pretože zámer bol vypracovaný už v 9/2022. Odvolateľ ďalej upozornil, že kvôli výrobe zeolitu boli zrušené ochranné zóny a tomu bol prispôsobený aj územný plán obce Bystré. Ďalej odvolateľ uviedol, že na verejnom prerokovaní zámeru dňa 11.01.2024 *navrhovateľ* neodpovedal konkrétne na žiadnu z položených otázok a používal univerzálnu odpoveď, ktorou odkázal určenie spracovateľa odborného posudku *prvostupňovým orgánom*. Na otázku, či plánujú po prípadnej výstavbe novej pece monitorovať čistotu ovzdušia prišla odpoveď, že *navrhovateľ* bude robiť len to, čo mu prikazuje zákon.

*Odvolací orgán* uvedené nepovažuje za vecnú námietku.

8. Stabilný zdroj znečistenia ovzdušia a hluku. Odvolateľ je názoru, že ak bude navrhovaná činnosť schválená, budú mať obyvatelia obce Bystré priamo pod oknami stabilný zdroj znečistenia ovzdušia a hluku po celý deň, po celý rok.

*Odvolací orgán* uvedené nepovažuje za vecnú námietku.

Na obsah vyššie uvedeného odvolania Ing. Petra Kočiška stručne reagoval *navrhovateľ* listom zo dňa 07.08.2024. Uviedol, že odvolanie nie je formulované ako odvolanie voči *napadnutému rozhodnutiu* a odvolateľ svoje námietky uplatňuje voči odbornému posudku, nie voči *napadnutému rozhodnutiu*. Podľa slov *navrhovateľa* odvolateľ *napadnuté rozhodnutie* nijako nespochybňuje, a preto žiada, aby sa na toto podanie nehládalo ako odvolanie.

K odvolaniu odvolateľa Ing. Petra Kočiška sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj *prvostupňový orgán*, v ktorom vyjadril totožný názor s *navrhovateľom* o formulácii odvolania ako subjektívneho názoru a nie ako odvolania a k tomu pripojil, že tieto názory nespochybnili *napadnuté rozhodnutie*.

Odvolateľ **Martin Oľha** vo svojom odvolaní uviedol nasledovné námietky (*odvolací orgán* ich uvádza v skrátenej forme):

**I.** Neexistencia posúdenia navrhovanej činnosti z pohľadu dopadu na klimatické zmeny. Podľa názoru odvolateľa malo byť posúdenie z pohľadu vplyvu na klimatické zmeny súčasťou správy o hodnotení, čo vyplýva z obsahových náležitostí správy o hodnotení uvedených v Prílohe č. 12 *zákona EIA* (časť C.III.3. Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy). Odvolateľ namieta, že v tejto časti bolo uvedené iba konštatovanie, že nedôjde k žiadnym zmenám mikroklimy a že vplyvy na miestnu klímu sú nulové. Odvolateľ je názoru, že z uvedeného vôbec nie je zrejmé, aké úvahy viedli k vysloveniu týchto záverov. Ďalej uvádza, že *navrhovateľ* ráta s používaním čierneho uhlia ako hlavného paliva. V danej súvislosti odvolateľ upozorňuje na záväzky SR vo vzťahu k uhlíkovej neutralite.

*Odvolací orgán* sa s uvedeným názorom stotožnil a uvedenú problematiku rozobral na str. 18, 19 tohto rozhodnutia. *Prvostupňový orgán* sa uvedeným bude zaoberať v novom prejednaní veci.

**II.** Nesprávne uvedenie umiestnenia navrhovanej činnosti. Odvolateľ namieta voči správe o hodnotení, v ktorej časti A.II.5 sa uvádza, že činnosť je lokalizovaná v areáli existujúceho závodu. Odvolateľ to rozporuje s tvrdením, že ak *navrhovateľ* plánuje využívanie vody z vlastných studní (PASTOVNÍK), tak umiestnenie navrhovanej činnosti má byť rozšírené aj o lokalitu týchto studní a to má byť následne zohľadnené v ďalších častiach správy o hodnotení, a to C.III.5 Vplyvy na vodné pomery, C.III.6. Vplyvy na pôdu a C.III.7. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy.

*Odvolací orgán* sa s uvedenou námietkou odvolateľa nestotožňuje. V zmysle údajov zo správy o hodnotení nevyplýva potreba budovania nových studní a vodovodu zo spomínanej lokality „Pastovník“. *Navrhovateľ* tieto vlastné studne využíva už pre potreby existujúcej prevádzky. *Odvolací orgán* túto námietku odvolateľa považuje za irelevantnú.

**III.** Upustenie od variantného riešenia (okrem nulového variantu). Odvolateľ namieta voči spracovaniu správy o hodnotení v časti C.X Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie v časti Základné údaje o zmene navrhovanej činnosti – Varianty navrhovanej činnosti, kde sa uvádza, že *prvostupňový orgán* upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Odvolateľ je názoru, že v správe o hodnotení absentujú dôvody, pre ktoré bolo možné upustiť od variantnosti riešenia. Podľa názoru odvolateľa *prvostupňový orgán* porušil ust. § 3 ods. 1 *správneho poriadku*, v ktorom je vyjadrená zásada zákonnosti v správnom konaní a tiež avizoval porušenie ust. § 22 ods. 6 *zákona EIA*, podľa ktorého je upustenie od variantnosti riešenia výnimočným prípadom.

*Odvolací orgán* v danej súvislosti vyjadruje názor, že opatrenie *prvostupňového orgánu*, ktorým bol využitý inštitút v zmysle ust. § 22 ods. 6 *zákona EIA*, ktorým je upustenie od variantného riešenia, nie je predmetom prieskumu *odvolacím orgánom*, inými slovami, nie je predmetom tohto odvolacieho konania. *Odvolací orgán* túto časť námietky odvolateľa považuje za irelevantnú. S namietaným porušením ust. § 3 ods. 1 *správneho poriadku* sa *odvolací orgán* stotožňuje a uvedené vyargumentoval na str. 34 tohto rozhodnutia.

**IV.** Nedostatočné vysporiadanie sa s pripomienkami účastníkov konania a porušenie princípu nezaujatosti. Podľa odvolateľa sa *prvostupňový orgán* dopustil rozporu s ust § 47 ods. 3 *správneho poriadku*, keď sa pripomienkami účastníkov konania zaoberal všeobecne,

povrchne, príp. s označením irelevantnosti. Odvolateľ poukázal aj na strohé vysporiadanie sa s pripomienkami k *zámeru*, pri ktorých v rozhodnutí zo zisťovacieho konania odkazoval na posúdenie v správe o hodnotení a odborným posudkom, avšak následne ich v ďalšom procese zas ignoroval. Odvolateľ ďalej upriamil pozornosť na odvetvovú technickú normu MŽP SR č. 2111:99, ktorá je návodom na praktické uplatňovanie predpisov z oblasti ochrany ovzdušia vo veciach vydávania odborných posudkov na účely konaní pred orgánmi štátnej správy ochrany ovzdušia. Podľa ustanovenia v tejto norme sa výstavba rotačnej pece má nachádzať v minimálnej vzdialenosti 700 m od obytnej zóny. V danej súvislosti odvolateľ konštatuje, že na str. 29 *napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán* ako reakciu na pripomienku účastníka konania Jána Kuna uviedol, že v minulosti nie vždy boli rešpektované odstupové vzdialenosti priemyselných prevádzok od rodinných domov a dnes je situácia opačná – výstavba rodinných domov sa neustále približuje k veľkým priemyselným podnikom a *navrhovateľ* je pripravený realizovať všetky technicky dostupné riešenia na minimalizáciu negatívnych dopadov tejto výstavby. Podľa názoru odvolateľa takéto vyjadrenie ignoruje uvedenú odvetvovú normu a tiež porušuje princíp nezaujatosti, pretože *prvostupňový orgán navrhovateľa* týmto výrokom obhajoval. Ďalej sa odvolateľ zaoberá ďalšími príkladmi, kedy bolo možné na strane *prvostupňového orgánu* pozorovať porušenie princípu nezaujatosti. V daných súvislostiach odvolateľ označil postup *prvostupňového orgánu* za taký, ktorý je v rozpore s ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku* a naznačil, že názov navrhovanej činnosti mylne uvádza pojem „rekonštrukcia“. Podľa názoru odvolateľa nejde o rekonštrukciu, pretože pôvodné ťažké pece, ktoré v minulosti slúžili na výpal slinku boli zbúrané a na ich mieste je toho času vybudovaná iná technológia. Preto odvolateľ nesúhlasí s tvrdením, že nové zariadenia bude umiestnené na existujúcich základoch zariadenia, ktoré v minulosti slúžilo na výpal slinku.

*Odvolací orgán* k pripomienkam vzneseným k *zámeru* uvádza, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania nie je predmetom tohto odvolacieho konania. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* sa *prvostupňový orgán* s námietkami od účastníkov konania vysporiadal tak, že sa stotožnil s názormi uvedenými v odbornom posudku na str. 35 až 58 a v *napadnutom rozhodnutí* na str. 6 až 29.

Ďalej čo sa týka problematiky odstupových vzdialeností, ktoré stanovuje odvetvová technická norma MŽP SR č. 2111:99, podľa názoru *odvolacieho orgánu* bude uvedené predmetom povoľovacieho konania na vecne a miestne príslušnom orgáne ochrany ovzdušia.

K odstupovým vzdialenostiam sa *odvolací orgán* vyjadril na str. 29 tohto rozhodnutia.

Dôvody, ktoré podľa odvolateľa môžu naznačovať zaujatosť, *odvolací orgán* považuje za subjektívne. V danej súvislosti *odvolací orgán* odkazuje na ust. § 9 a nasl. *správneho poriadku*, ktoré sa venuje problematike vylúčenia zamestnancov alebo členov správneho orgánu.

*Odvolací orgán* ďalej uvádza, že názor odvolateľa na názov navrhovanej činnosti v súvislosti s pojmom „rekonštrukcia“ považuje za subjektívny názor, ktorý nie je vecnou námietkou. Slovo rekonštrukcia sa podľa Synonymického slovníka slovenčiny (z roku 2004) dá nahradiť pojmom „obnova“ vo význame – uvedenie niečoho do pôvodného, obvyč. lepšieho stavu, resp. opätovné zavedenie niečoho, čo už bolo. Z dôvodu uvedeného je táto námietka podľa názoru *odvolacieho orgánu* irelevantná.



V. Odvolateľ poukázal na ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, podľa ktorého je povinnosťou *odvolacieho orgánu* preskúmať *napadnuté rozhodnutie* v celom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľ žiada, aby *odvolací orgán* postupoval podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*, a to vydaním rozhodnutia o zrušení *napadnutého rozhodnutia* a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

*Odvolací orgán* požiadavke odvolateľa vyhovel a *napadnuté rozhodnutie* v zmysle ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na obsah vyššie uvedeného odvolania Martina Oľhu stručne reagoval *navrhovateľ* listom zo dňa 08.08.2024. Uviedol svoj názor, podľa ktorého sa *prvostupňový orgán* v *napadnutom rozhodnutí* dostatočne venoval zdôvodneniu námietok účastníkov konania a k údajne porušenému princípu nezaujatosti uviedol, že o tom nemá vedomosť. Ďalej označil námietky odvolateľa očíslované od I. po III. za také, ktoré sú v rámci odvolacieho konania irelevantné, pretože ich mal uplatňovať ako námietky k správe o hodnotení, čo v danom čase nevyužil. Odvolateľ žiada, aby *odvolací orgán* odvolanie odvolateľa zamietol a *napadnuté rozhodnutie* potvrdil.

*Odvolací orgán* k názoru *navrhovateľa* uvádza, že *zákon EIA* nezakazuje účastníkom konania v rámci odvolania podávať námietky voči správe o hodnotení. Preto vznesené námietky voči správe o hodnotení z dôvodu uvedeného *navrhovateľom* nemožno považovať za irelevantné.

K odvolaniu odvolateľa Martina Oľhu sa listom zo dňa 20.09.2024 stručne vyjadril aj *prvostupňový orgán*, v ktorom odmietol úvahy o porušení princípu nezaujatosti. Ďalej poukázal na pomerne značný rozsah *napadnutého rozhodnutia*, v ktorom sa väčšinou venoval námietkam účastníkov konania a z toho vyvodzuje, že mu nemožno vyčítať, že sa s podanými námietkami nevysporiadal. De facto aj v tomto stanovisku k odvolaniu odvolateľa sa *prvostupňový orgán* stotožnil s názorom *navrhovateľa* a uviedol takmer totožné vyjadrenie.

***Odvolací orgán* považuje za potrebné upozorniť a zdôrazniť, že vo všeobecnosti príslušný orgán v procese podľa zákona EIA vychádza z podkladov, ktoré predloží navrhovateľ (dokumentácia navrhovanej činnosti a prípadne štúdie) a ďalej najmä zo stanovísk dotknutých a rezortných orgánov. Práve tie orgány majú byť „špecialistami“ pre jednotlivé oblasti posudzovania (napr. územné plánovanie, ochrana jednotlivých zložiek životného prostredia, doprava, verejné zdravotníctvo a pod.), ktorých vyjadrenia k zámeru, resp. k správe o hodnotení majú predstavovať odborný podklad pre posúdenie činnosti v procese podľa zákona EIA. Ak jednotlivé dotknuté resp. rezortné orgány nepredložia svoje vyjadrenie, resp. ho predložia bez toho, aby upozornili na možné vplyvy navrhovanej činnosti, chyby, nepresnosti, požiadavky na doplnenie dokumentov predložených navrhovateľom atď., príslušný orgán tak nedisponuje kvalitným podkladom, na základe ktorého by mohol žiadať o doplnenie dokumentov predložených navrhovateľom, resp. určiť do rozhodnutia adekvátne podmienky pre realizáciu navrhovanej činnosti.**

*Odvolací orgán* preto dôrazne odporúča najmä dotknutým a tiež rezortným orgánom, aby venovali zvýšenú pozornosť svojim vyjadreniam k navrhovaným

**činnostiám (resp. ich zmenám) v zmysle zákona EIA. Uvedené má významný dopad na výsledok posudzovania vplyvov na životné prostredie.**

Odvolací orgán sa čiastočne stotožnil s námietkami odvolateľov, v rámci prieskumu napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku identifikoval i ďalšie pochybenia prvostupňového orgánu, ktoré zapríčinili nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a následne postup podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie:

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku: *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Odvolací orgán poukazujúc na vyššie uvedené pochybenia prvostupňového orgánu (najmä nenaplnenie ust. § 37 ods. 4 zákona EIA, nedodržanie Prílohy č. 12 zákona EIA, nenaplnený účel posudzovania najmä v ust. § 2 písm. d) zákona EIA, opomenutie postupu podľa ust. § 24 ods. 1 zákona EIA, nedodržanie ust. § 29a zákona EIA, rozpor s ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore s ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie je zákonným premietnutím ústavného princípu legality do všeobecnej úpravy správneho konania a deklaruje, že správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, pričom tento súlad je v kontexte tak hmotného, ako aj procesného práva. Pod uvedené pojmy je pritom potrebné subsumovať najmä Ústavu SR, ústavné zákony a zákony, medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, záväzné pramene práva EÚ a medzinárodné pramene práva, ako aj iné všeobecne záväzné právne predpisy.

Podľa ust. § 17 ods. 3 správneho poriadku: *Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.*

Podľa ust. § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku: *(2) Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. (3) Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*

Odvolací orgán upriamuje pozornosť na ďalšie pochybenie prvostupňového orgánu, ktorým je skutočnosť, že návrh navrhovateľa (list zo dňa 01.12.2023), ktorým sa začalo správne konanie podľa zákona EIA, nemá predpísané náležitosti v zmysle ust. § 19 ods. 2 správneho poriadku, a teda nie je jasné, kto ho podal. Navrhovateľom je právnická osoba ZEOCEM s.r.o., ktorej štatutárnym orgánom sú podľa výpisu z Obchodného registra SR konatelia – JUDr. Martin Saučín, Cornelius Tschegg a Ing. Pavel Kobulej, ktorí za menovanú spoločnosť podpisujú spoločne a to tak, že k tlačnému alebo písanému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoje podpisy. Návrh navrhovateľa zo dňa 01.12.2023, ktorý bol

*prvostupňovému orgánu* doručený dňa 06.12.2023, sa nachádzajú podpisy iba dvoch konateľov – JUDr. Martin Saučín, a Ing. Pavel Kobulej. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* je **také podanie právne neúčinné, a to najmä z dôvodu, že správny orgán nemôže z podania usúdiť, či ide vôbec o prejav vôle toho** (v danom prípade právnickej osoby ZOCEM, s.r.o.), **kto podanie urobil**. V danom prípade mal *prvostupňový orgán* postupujúci podľa ust. § 19 ods. 3 *správneho poriadku* vyzvať *navrhovateľa* na doplnenie podania, a to buď o doplnenie chýbajúceho podpisu konateľa s menom Cornelius Tschegg, alternatívne vyzvať *navrhovateľa* na doplnenie podania o splnomocnenie, ktorým by *navrhovateľ* splnomocnil napr. JUDr. Martina Saučina, a Ing. Pavla Kobuleja na jeho zastupovanie v tomto konaní. Povinnosťou *prvostupňového orgánu* v novom prejednaní veci bude i postup v zmysle vyššie uvedeného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 až 7 zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté. (3) Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9. (4) Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa ust. § 23 ods. 1 a 2 *správneho poriadku*: (1) Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. (2) Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky. Správny orgán je povinný umožniť nazeráť do spisov verejnemu ochrancovi práv, komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím v súvislosti s výkonom ich pôsobnosti.

Podľa podkladov v administratívnom spise *prvostupňového orgánu* sa na tento správny orgán dňa 30.05.2024 dostavili dve fyzické osoby – Michal Koveždy, nar. dňa 25.06.1993, trvale bytom: Šarišské Bohdanovce 154 a Marcel Nemet, nar. dňa 13.01.1978, trvale bytom:

Na Záhumní 30/40, Lastovce, aby ako „účastníci konania“ nahliadli do administratívneho spisu *prvostupňového orgánu* v predmetnej veci a vyžiadali si 161 strán fotokópií. *Prvostupňový orgán* ich upozornil na ust. § 23 ods. 4 *správneho poriadku*, následne dňa 03.06.2024 tieto fyzické osoby zaplatili správny poplatok vo výške 322 eur a *prvostupňový orgán* im tieto kópie vyhotovil. *Odvolací orgán* upozorňuje, že menované osoby nemali postavenie účastníka konania v tomto konaní. *Odvolací orgán* ďalej dopĺňa, že zápisnica o nazretí do spisu č. OU-VT-OSZP-2024/000249 zo dňa 30.05.2024 a rovnako aj *napadnuté rozhodnutie* neuvádza, žeby sa *prvostupňový orgán* zaoberal možnosťou, či by mohli mať tieto osoby postavenie zúčastnenej osoby alebo ide o iné osoby, ktoré by preukázali odôvodnenosť svojej požiadavky v zmysle ust. § 23 ods. 2 *správneho poriadku*, resp. by disponovali splnomocnením niektorého z účastníkov konania.

Podľa ust. § 23 ods. 4 *správneho poriadku*: *Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.*

*Odvolací orgán* v súvislosti s týmto pochybením upozorňuje aj na **neoprávnené vybranie správneho poplatku za úkon vyhotovenia fotokópií**. Zákonná povinnosť správneho orgánu poskytnúť kópie spisov je jednou z garancií práva osoby oprávnenej podľa § 23 *správneho poriadku* nazerat' do spisov. Z predmetného ustanovenia vyplýva právo tejto osoby žiadať iba kópiu spisu, nie originálny spis. Kópiou spisu treba rozumieť kópiu spisov v písomnej alebo v elektronickej forme. Poskytnutie kópie spisov si nemožno zamieňať s vyhotovením odpisu (fotokópie), výpisu alebo písomnej informácie z úradných kníh, úradných záznamov evidencií registrov listín a zo spisov alebo súkromných spisov v úradnej úschove podľa zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“) v znení Čiastky 1/2015 Vestníka vlády SR (str. 3, 4). Poskytnutie kópie spisov nie je z právneho hľadiska správnym úkonom správneho orgánu, a preto nepodlieha správne mu poplatku podľa zákona o správnych poplatkoch. Ustanovenie § 23 ods. 4 *správneho poriadku* ukladá správne mu orgánu povinnosť poskytovať kópie spisov za úhradu. Predmetnú finančnú úhradu nemožno považovať za správny poplatok aj z toho dôvodu, že zákonodarca v citovanom ustanovení nepoužil termín správny poplatok. *Správny poriadok* zakotvuje ako kritérium pre určenie výšky úhrady podľa § 23 ods. 4 *materiálne náklady*. Slovo „materiálne“ vyjadruje, že správny orgán je oprávnený požadovať len zaplataenie skutočných nákladov. Ide pritom výlučne o náklady, ktoré vznikli v spojitosti s poskytnutím kópie spisov, t. j. so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. Úhradu iných nákladov nie je správny orgán oprávnený vyžadovať. Prvostupňový orgán v novom prejednaní veci bude povinný postupovať v zmysle ust. § 10 zákona o správnych poplatkoch vrátením neoprávnene vybraného správneho poplatku.

Podľa ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku*: *Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

*Odvolací orgán* preskúmajúc *napadnuté rozhodnutie* v celom rozsahu zistil, že *prvostupňový orgán* nepostupoval podľa ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku* v tej časti, podľa ktorej mal upovedomiť účastníkov konania o predložení odvolania a spisového materiálu

*odvolaciemu orgánu. Prvostupňový orgán tento procesný krok opomenul a neoznámil účastníkom konania postúpenie veci na druhostupňové konanie. Uvedené je podľa názoru odvolacieho orgánu procesných pochybením, ktoré samo o sebe nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.*

*Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku: Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku: Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

*Odvolací orgán záverom konštatuje, že postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal dôvody odvolania, napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a má za to, že prvostupňový orgán porušil najmä zásadu zákonnosti správneho konania vyjadrenú ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, a to vydaním nezákonného rozhodnutia, a preto odvolací orgán rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, t. j. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.*

*Podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

*Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. Odvolací orgán v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného prvostupňovým orgánom, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.*

### **Poučenie o odvolaní:**

*V zmysle ust. § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.*

*Toto rozhodnutie je podľa ust. § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.*

JUDr. Róbert Baran  
vedúci odboru

#### Doručí sa

1. ZEOCEM s.r.o., Prešovská 282/1, Bystré, Vranov nad Topľou
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka
3. Obec Bystré, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré
4. Obec Babie, Babie 9, 094 31 Babie
5. Obec Zlatník, Zlatník 21,094 33 Zlatník
6. Obec Hermanovce nad Topľou, Hermanovce nad Topľou 195, 094 34 Hermanovce nad Topľou
7. Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, Bohrova 1194/1, Bratislava-Petržalka
8. Agrodružstvo Bystré, Bystré 606, 094 34 Bystré
9. SLOVENSKÝ ZVÄZ VČELÁROV, ZO Vranov nad Topľou, Svrčia 74/14, 842 08 Bratislava-Karlova Ves
10. Ing. Ondrej Hreha, Pod Stavencom 372/20, 09434 Bystré
11. Ing. Peter Kočiško, Hamzova 298/5, 094 34 Bystré
12. Ján Kun, Družstevná 627/69, 09434 Bystré
13. Martin Oľha, Zemplínska 507/22, 09434 Bystré
14. Emília Sabolová, Cementárska 346/21, 09434 Bystré
15. Mikuláš Gezo, Topoľová 582/15, 094 34 Bystré

#### Na vedomie

1. Obec Bystré, Bystré, 094 34 Bystré
2. Ministerstvo hospodárstva SR, odbor priemyselnej politiky
3. Ministerstvo životného prostredia Bratislava, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny
4. Ministerstvo dopravy SR, sekcia stratégie dopravy
5. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie – ŠVS, ŠSOH, ŠSOO, ŠSOPaK
6. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor krízového riadenia
7. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
8. Okresný úrad Vranov nad Topľou, katastrálny odbor
9. Okresný úrad Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou
11. Úrad Prešovského samosprávneho kraja, odbor strategického rozvoja
12. Okresné riaditeľstvo HaZZ vo Vranove nad Topľou
13. Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy